

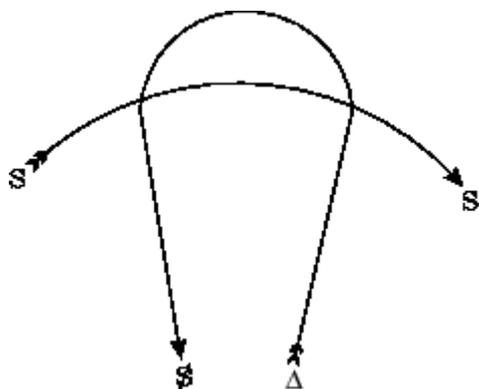
1 **Cours de JMV Paris, mardi 22 septembre 2009-**

2
3 (début 09-12-2009 à 19h29)

4
5 **I, 00.01** (I, II, III, IV font référence aux enregistrements MP3, disponibles sur le site de TEE etopologie
6 <http://etopologie.free.fr/>)

7
8 1

9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19 Les 4 figures mises au tableau la semaine dernière, ces quatre figures je les appelle alpha,
20 bêta, delta et phi, pourquoi parce que entre delta et bêta on peut intercaler gamma et entre
21 delta et phi on peut intercaler epsilon, mais pour l'instant je ne m'en sers pas pour alléger le
22 travail on verra s'il est nécessaire de faire intervenir ces deux étapes **00.40**, c'est la question
23 particulièrement surprenante du point de capiton, **1.00**, **Lacan** parle du point de capiton, c'est
24 lui qui le nomme dès dans le **séminaire III** puis ensuite dans le **séminaire V** puis ensuite
25 dans **Subversion du sujet et dialectique du désir**, et il montre quelque chose qui nécessite
26 une explication, pourquoi appeler ça le point de capiton, car ce qu'il montre dans Subversion
27 du sujet, il montre ça,



30
31
32
33
34
35
36
37 Et dans le **séminaire V**, il montre que ces deux lignes qui se croisent et bien, celle là étant
38 orientée comme ça, il dit dans le **séminaire III**, quand on avance dans le discours, il y a un
39 moment où il y a un effet de rebroussement, **2.00**, il y un mot, un signifiant qui apparaît
40 majeur, et qui produit un effet de rétroaction dans le discours, c'est seulement quand on arrive
41 à ce point d'avancement de l'énoncé que l'on a un effet rétroactif qui donne le sens et c'est

42 particulièrement probant en allemand puisque le verbe dans la phrase vient à la fin de la
43 phrase.2.28.,
44 C'est bien cette dialectique de la langue allemande dont Maurras dit que la langue française
45 ne peut pas tolérer ça. Milner, dans son dernier livre L'arrogance du présent, 2.58, les français
46 ils ne peuvent pas faire de la dialectique, voir d'ailleurs ce qu'à écrit Sartre : Critique de la
47 raison dialectique, il écrit des choses très bizarres, 3.18, des histoires de totalisation, ça me
48 ravit que Maurras ait dit ça, parce que ça explique beaucoup de choses, ça explique que
49 Deleuze il écrit avec beaucoup de bonheur, des choses en langue française qui sont tout à fait
50 « convenable ? » à lire, ça peut ne rien vouloir dire du tout mais c'est très joli 3.58, le
51 problème je voudrai le poser comme ça, le recours à la topologie, aux mathématiques, aux
52 graphes aux schémas, chez Lacan, c'est une façon d'introduire cette dialectique, qu'on va voir
53 fonctionner dans les calculs qui accompagnent ces dessins, ces dessins sont faits pour passer
54 du modèle géométrique 4.26, 4 dessins, avec un mouvement qui est rétroactif, et de passer de
55 ça à une écriture algébrique qui est booléenne et qu'on va modifier, on va avoir à faire avec la
56 logique, et à la logique classique, qui va être avec des propositions, les deux valeurs de vérité
57 et puis on va ajouter à cette logique deux autres valeurs au moins, qui vont être a et a' dans
58 certains cas et qui pourront être S et A à d'autres cas 5.21, c-a-d que a a', le couple de
59 trous,, le manque dans les disques, le manque dans S et le manque dans A, vont être des
60 valeurs différentes des valeurs logiques du Vrai et du Faux, 5.45, une réflexion derrière ce
61 passage, de ces dessins, derrière ces schémas de ces diagrammes, il y a une manière de parler
62 de la vérité, de ce que c'est la fonction de l'assertion, de la tautologie en logique, derrière ça
63 y a la question de l'énoncé mais aussi de l'énonciation, il y a une écriture, il y a quelque
64 chose qui est le problème de Tarski comment peut on écrire un prédicat de vérité, comment
65 peut on écrire un opérateur d'assertion, puisque l'assertion ça s'écrit pas tellement car quand
66 on l'écrit on est pas très satisfait 6.44, car ça relève de l'énonciation, , justement quelque
67 chose qui ne se trouve pas dans l'énoncé, alors si on l'ajoute dans l'énoncé, il y a plusieurs
68 façon de faire en logique, et je pense que le Freudisme va introduire une nouvelle nécessité
69 d'écrire à partir du texte de Freud sur la négation 7.10, on voit que Freud en a tout à fait la
70 notion, mais lorsque Wundt lui dit qu'on ne peut pas parler de l'inconscient parce que Wundt
71 lui dit que le psychisme est nécessairement conscient, Freud va écrire la dessus à trois époque
72 de sa vie, dans la Traudeutung, dès la science des rêves, vous voyez qu'il y a deux façon de
73 présenter l'inconscient soit par les instances, dans un supposé appareil psychique 7.42,
74 l'inconscient est l'une de ses instances, vous avez le préconscient, le conscient, la perception,
75 soit vous avez cette question de l'objection de Wundt, 7.52, moi, j'ai beaucoup écrit la dessus,
76 car ça correspondait à un symptôme majeur, car je ne comprenais pas comment il fallait s'y
77 prendre avec cet opérateur de vérité et avec cette question de l'énonciation, 8.11, enfin j'étais
78 psychotique comme tout le monde, c'est à dire je ne savais pas lire, j'étais en but à une
79 difficulté, je rendais des copies cochonnes, 8.33, pleine de ratures, mais je ne pouvais pas
80 faire autrement, j'avais un grand soucis, dès l'école maternelle, j'avais un problème avec ça,
81 c'était à propos d'écrire des chiffres, elle disait 5 alors on écrivait 5, elle disait 1 alors on
82 écrivait 1, 9.03, sur une ardoise où sur un papier, alors on montrait ça, moi j'étais très fier car
83 je les connaissais tous les chiffres, donc j'étais sûr d'avoir le maximum de bon points, et je ne
84 sais pas pourquoi lorsqu'elle a dit qu'il fallait écrire 2, j'ai commencé à écrire 2, mais j'étais
85 pas content, alors j'ai écrit 2, puis 2, puis 2 ... et c'est devenu un paquet de merde 9.34, ça
86 m'a fait perdre le bon point, c'est le premier souvenirs que j'ai de ces surcharges, de ces
87 ratures, de ces difficultés, le problème de l'écriture de l'énoncé c'est qu'en classe il fallait
88 écrire proprement, et on ne doit pas faire des ratures comme ça, c'est pour ça que j'adore
89 l'enseignement de Lacan et son écriture, 10.01, dans l'enseignement de Lacan en plus de S on
90 va découvrir S barré et en plus de A on va découvrir A barré, pour moi le discours analytique
91 avec Freud et avec Lacan, Freud se révolte contre la remarque de Wundt, comment peut-on

92 dire qu' il n'y a pas d'inconscient, Freud ne le comprend pas, en 1915 dans l'article sur
 93 l'inconscient il dit « c'est une glenstellung » c a d une mise à égalité 10.42, entre le
 94 psychisme et le conscient, posé d'emblé, c'est là qu'on trouve le mot fixirum que Lacan
 95 reprend comme fixation, quand il parlera de la colle au moment de la dissolution il parlera de
 96 colle comme fixirum 11.00, l'école, il a dissout l'école et que ceux qui sont dans l'école ils
 97 doivent faire un travail de décollé, alors quelqu'un lui pose la question : est-ce que vous
 98 évoquez avec cette histoire de colle et de décollage vous évoquez la fixation, oui, c'est la
 99 fixirum, que vous trouvez dans cette expression de Freud, glenstellung, donc posé d'emblé,
 100 fixé d'emblé et jamais expliqué ajoute Freud, alors on peut plus dire ça après les années 30,
 101 40, puisqu'il y a les deux grands articles de **Tarski**, sur la question de la vérité et du prédicat
 102 de vérité sont parus l'un en 1939 l'autre en 1941, 11.51, j'ai beaucoup commenté ces deux
 103 articles, qu'est-ce que fait Tarski à propos de cette histoire de vérité qui s'impose, il définit
 104 une condition d'emploi du prédicat de vérité, si on parle de la vérité de quelque chose, si on
 105 dit que quelque chose est vrai ça s'appelle le prédicat de vérité x est vrai, et il y a des
 106 condition d'emploi de ce prédicat de vérité, et il dit que la condition d'emploi du prédicat de
 107 vérité c'est que un énoncé est vrai équivaut à l'énonciation de cet énoncé 12.36, alors j'ai mis
 108 du temps du temps à m'apercevoir que j'approchais de la raison de mon symptôme, parce que
 109 réfléchissez à ce qu je viens de dire, un énoncé est vrai équivaut à l'énoncé qui est
 110 l'énonciation de cet énoncé, l'exemple fameux de Tarski c'est La neige est blanche, comme le
 111 dit Lacan, en logique il y a beaucoup de blanc, même déjà dans l'Organon d'**Aristote**, le
 112 blanc joue un rôle extrêmement important, c'est curieux, mais la neige est blanche, c'est la
 113 formule de Tarski, il écrit que « la neige est blanche » entre guillemet c'est à dire l'énoncé
 114 cité comme la neige est blanche, « la neige est blanche » entre guillemets, c'est le nom de
 115 l'énoncé, 13.31, c'est sa citation, c'est pas l'énonciation, cet énoncé n'est pas énoncé, il est
 116 cité, avec les guillemets parce qu'il a une réflexion sur le sujet du verbe dans le prédicat bx est
 117 vrai, x est blanc, il faut que le sujet du prédicat soit un objet, soit une constante, soit un
 118 énoncé singulier, donc il met des guillemets, les guillemets lui permettent de nommer, 14.00,
 119 on peut pas dire P est vrai si et seulement si P , car P est vrai, il y a une équivoque on sait pas
 120 si c'est la lettre P ou si c'est la lettre qui désigne l'énoncé, alors on peut essayer de mettre
 121 des guillemets autour de P , on peut pas employer des variables et des constantes comme ça,
 122 ou bien on peut employer une variable et une constante et dire a est vrai si P ou si x ,
 123 seulement on perd l'effet sidérant de l'énoncé de Tarski de la condition de la vérité qui est
 124 de dire « la neige est blanche », entre guillemets, écrit entre guillemets, mais quand je le dis
 125 il n'y a pas les guillemets, c'est là qu'il y a de l'équivoque, c'est donc un fait d'écriture,
 126 14.43, quand avec des guillemets « la neige est blanches », est vrai, cet énoncé cité est vrai, si
 127 et seulement si, c'est une équivalence logique, et bien : la neige est banche, c'est à dire
 128 l'énoncé ? pas cité, il est dit 15.01, il a une valeur, d'énonciation, ça Tarski ne le voit pas
 129 et c'est ce que tout le monde va lui reprocher sans le voir, même ce sera le cas jusqu'à Intika,
 130 et les critiques de Intika et de Kripke introduisent une modalité, et font remarquer à Tarski
 131 que ce qui ne va pas dans son analyse, de la condition de vérité, de la condition d'emploi du
 132 prédicat de vérité, ça ne marche plus si on introduit des modes, 15.34, et l'assertion c'est un
 133 mode, c'est un mode qui n'en est pas un, c'est l'identité même, c'est : le fait de dire, fait que
 134 ce qui est dit est nécessaire, c'est une des raison du départ de Lewis C en logique modale, en
 135 gros la logique modale c'est d'attraper des énoncés avec des opérateurs, l'énonciation,
 136 15.56, et ça ne marche pas mieux que la logique classique non modale, la logique
 137 propositionnelle, ce qui m'a même toujours frappé, c'est que Lewis, l'initiateur des logiques
 138 modales, 16.00, la logique propositionnel, Lewis C, l'initiateur des logiques modales à
 139 l'époque contemporaine, il a cette remarque de dire que les énoncés justement, qui sont pas
 140 encore modaux, qui sont les énoncés de la logique classique, les énoncés qui correspondent
 141 en calcul des propositions qui sont des énoncés qui sont des énoncés qui correspondent à une

142 évaluation en table de vérité, qu'on comprend car on sait quelle est la table de vérité qui leur
 143 correspondent, ils ont un sens, c'est un certaine liaison du vrais et du faux, Lewis il dit ce
 144 n'est certainement pas absurde, et ça a un sens, par contre ce qui va l'intéresser avec les
 145 logiques modales c'est qu'il y ait une différence entre le fait de dire P implique Q , 17.00, ou P
 146 implique Q est vrai et là $P \Rightarrow Q$ est vrai, il faut écrire ce « est vrai », ce caractère de
 147 nécessité, $P \Rightarrow Q$ est nécessaire , c'est ce que Quine va appeler le **conditionnel valide**, Quine
 148 fera la différence pour reprendre cette question, de Lewis et de Tarski, 17.22, il fera
 149 remarquer que le problème est résolu si on fait la distinction entre l'implication matérielle qui
 150 est comme le dit Lewis sûrement cohérente et pleine de sens et si on fait cette différence avec
 151 le conditionnel valide c'est à dire cette implication matérielle valide, c'est à dire vrai. Mais
 152 Quine, ne voit pas le problème 17.48, et d'ailleurs Lewis c'est très curieux, car il dit le sens
 153 vérifonctionnel du calcul des propositions ne posent aucun problème est c'est sûrement
 154 cohérent et c'est pas absurde, c'est la nécessité qu'il est nécessaire de traiter, ce que va faire
 155 d'ailleurs Tarsky, le nécessaire est ce prédicat de vérité 18.08, c'est dire c'est nécessaire, ou
 156 c'est vrai, où bien si on se dirige vers Freud, on pourrait dire : « c'est dit », tu l'as dit
 157 bouffi !, ce serait l'opérateur de tu l'as dit, c'est ça le prédicat de vérité et le mode nécessaire,
 158 mais alors il considère que le cas ou il n'y a pas cet opérateur, il est non absurde, sûrement
 159 cohérent, évident pour tout le monde, Lewis le dit comme ça, sûrement que l'implication
 160 matérielle, ça peut se comprendre , c'est intelligible pour tout le monde , et ça ne pose aucun
 161 problème d'absurdité, mais moi je tiens que même déjà dans la pratique du calcul des
 162 propositions ou de la coordination logique, il y a un problème déjà modale même dans le fait
 163 de faire une logique non modale 19.03, Hintikka et Kripke ils vont dire ça à l'envers, ils vont
 164 dire que dans la formule de Tarski il y a quelque chose de modale qui peut contredire la
 165 formule de Tarski, je vous donne l'exemple de Hintikka le plus connu, c'est l'énoncé mon
 166 ami John, .. gagne toujours au jeu, alors vous voyez l'énoncé de Tarski dans une phrase
 167 comme ça c'est de dire John gagne toujours au jeu est vrai si et seulement si John gagne
 168 toujours au jeu, là on est dans formule de Tarski, de ce qui va nous occuper avec ces
 169 hachures, ce que je suis en train de vous dire c'est pour vous introduire à ce jeu de hachures,
 170 qu'est ce que c'est que la nécessité, John, gagne toujours au jeu, Tarski dirait John gagne
 171 toujours au jeu est vrai si et seulement si John gagne toujours au jeu 20.01, mais il ne fait pas
 172 attention du fait que la seconde occurrence c'est plus une citation, lui il a assisté tous le profs
 173 de philos et c'est là que c'est marrant et que vous voyez que tous les profs de philo et tous les
 174 gens qui ont rien compris au problème vous les voyez ils répètent tous la même chose, c'est
 175 facilement repérable qu'ils ont rien compris à ce qu'ils vous racontent ... Il y en a un qui
 176 s'appelle Vincent Descombe 20.20, qui a fait un livre là dessus, sur l'inconscient nécessaire
 177 ou l'inconscient malgré soi ou malgré tout, le type on voit mais il y en a plein, des logiciens,
 178 des gens qui font de la philo, mais il n'y en a pas beaucoup en math qui s'intéressent à ça, ils
 179 y comprennent peut être encore moins à quoi que ce soit, de toute façon ce qu'ils aiment c'est
 180 gratter 20.43, en faisant des calculs et il faut que ça tombe juste en logique c'est très très net
 181 qu'ils ne comprennent pas le truc 20.53 ils sont toujours en train de s'intéresser au cas modal
 182 qui est déjà traité et ils ne voient pas que le cas no modal est plus compliqué, quel est le cas
 183 modal que prend Intika pour contredire Tarski avec le cas modal et pas avec le cas non modal,
 184 pas avec l'écriture, Intika dit Jones gagne toujours au jeux maintenant je vais remplacer la
 185 phrase John gagne toujours au jeux est vrai si et seulement si John gagne toujours au jeu, par
 186 la phrase je crois, 21.31, je pense que John gagne toujours au jeux alors je pense que Johns
 187 gagne toujours au jeu est vrai si et seulement si je pense que Johns gagne toujours au jeux et
 188 il dit vous voyez maintenant Johns il ne gagne plus au jeu ! puisqu'il y a je pense, c'est pas
 189 parce que j'ai dit que Johns gagne toujours au jeu ne veut pas dire que Johns gagne toujours
 190 au jeu , le fait de le dire n'est pas toujours vrai car c'est ce que je pense moi, c'est ça la
 191 modalité qu'ils introduisent 22.04 alors que le problème il est pas là, il est pire car déjà si on

192 met pas je pense vous voyez bien qu'il y a déjà Tarski l'avait noté lui aussi à l'envers il l'avait
 193 noté en mettant des guillemets du côté de l'objet sujet du prédicat pour que ce soit une
 194 citation qui soit un énoncé singulier donc un objet mais il ne s'est pas occupé de ce qu'il se
 195 passait du côté de la neige est blanche, « la neige est blanche » entre guillemets est vrai si et
 196 seulement si la neige est blanche, mais qu'est ce que c'est cette seconde occurrence de la
 197 phrase, c'est pas la citation donc c'est un énoncé qui est dit, mais Tarski il ne s'intéresse pas
 198 au fait que étant dit, la phrase précédente elle est équivalente non pas seulement à la phrase
 199 qui est dite mais à la phrase qui est dite plus le fait de le dire, donc que le prédicat de vérité
 200 écrit que la phrase elle est dite, c'est un fait de dire, c'est donc que le prédicat de vérité il a
 201 quelque chose à voir avec le dire, 23.07, mais le dire est effacé comme le dit très bien Lacan,
 202 qu'on dise reste oublié derrière ce qui se dit dans ce qui s'entend, et tous ces gens montrent
 203 magnifiquement que tous le monde comme les parents qui nous traumatisent ces charmants
 204 parents, nous qui somme ces charmants enfants traumatisés par le malentendu des parents,
 205 qu'ils oublient qu'ils parlent, donc pas plus Tarski que les autres ne s'aperçoivent que la neige
 206 est verte ou la neige est blanche est vrai si et seulement si la neige est blanche, d'abord vous
 207 avez des guillemets chez Tarski puis après on ne spécifie rien, alors que moi j'entends cette
 208 phrase de Tarski, « la neige est blanche » est vrai, si et seulement si quelqu'un dit : la neige
 209 est blanche, c'est à énoncer, c'est seulement à partir du moment où c'est énoncé que c'est
 210 équivalent 24.00, au fait non seulement de la citation mais que la citation maintenant elle
 211 devient vrai, elle devient vrai pas du tout parce que c'est l'équivalent de la neige est blanche
 212, mais l'équivalent de la neige est blanche en tant qu'énoncé, donc il y a déjà de l'énonciation
 213 dans la phrase de Tarski, au contraire de ce que dit Intika, de toutes les critiques que disent
 214 les savants à propos de Tarski, il critiquent Tarski en disant que si l'on introduit un mode la
 215 définition ne va plus marcher, alors qu'il y a nécessairement de la modalité qui définit la
 216 fonction phallique 24.41, alors là il faut que j'explique pourquoi la fonction phallique pour
 217 pas que ce soit tiré par les cheveux, le fait de dire c'est ça la modalité, c'est une modalité
 218 freudienne, il n'y a que le freudisme qui reconnaît la fonction phallique dans cette modalité,
 219 qui n'est pas le simple nécessaire mais le qui est le fait de dire, c'est ce que dit Lacan : qu'on
 220 dise reste oublié derrière ce qui se dit dans ce qui s'entend, et c'est ça la fonction phallique,
 221 que je sois en train de parader quand je parle et que ma parole est autoritaire nécessairement,
 222 contrairement à la philosophie anglaise qui commet la même erreur que tous les logiciens,
 223 contrairement à la philosophie du langage de Austin, qui écrit Quand dire c'est faire, Austin
 224 découvre qu'il y a certain énoncé qui sont performatifs, la deixis, les pronoms personnels, les
 225 verbes performatifs, 25.37, il y a un très joli article de Benveniste dans les Problèmes de
 226 linguistique générale, justement le problème de Benveniste, il se félicite enfin que les anglais
 227 se soient enfin intéressés au langage, lui il est linguiste, comme linguiste il se félicite, il
 228 s'intéresse enfin au langage, les philosophes se tournent vers le langage peut-être que ça va
 229 faire de la meilleurs philosophie, c'est un peu tard puisque c'est déjà fini depuis Hegel, ça
 230 donne quoi, ça va donner plutôt du logico positivisme, pourquoi, les anglais comme Austin
 231 qu'est-ce-qu'ils découvrent c'est qu'il y a des paroles qui sont comme des actes, ce sont pas
 232 vraiment des actes, chez Austin ce sont des actions, il y a des paroles qui accomplissent ce
 233 qu'elles disent, elles le désignent et l'accomplissent en même temps, 26.28, je t'ordonne de
 234 fermer la porte, j'ouvre la séance, les verbes performatifs, et puis il y a de la deixis, c'est-à-
 235 dire, du performatif, c'est-à-dire quelque chose qui implique le sujet qui énonce une phrase ou
 236 un mot, et qui est mis à contribution dans la lecture, je propose d'appeler ça la lecture, pour
 237 ne pas se gargariser avec l'écoute du psychanalyste, déjà le psychanalyste même si dans les
 238 paroles qu'il entend il sait lire, les rêves c'est à lire, appelons ça la lecture, vous voyez bien
 239 que dès que quelqu'un entend, lit, il faut entendre ce caractère performatif, mais il est
 240 performatif dans n'importe quelle énonciation, c'est ça la différence entre la philosophie
 241 anglaise qui donne ensuite la théorie de la communication de Robinson, ce qui nous donne

242 toute cette soupe dont ils voudrait nous faire croire dans la Com, on tombe dans le marketing,
 243 pour vendre des téléphones portables, ils vont chercher Robinson (John Robinson Peirce ?) ,
 244 (il s'agit là plutôt de [Donald Davidson](#)), la vente du téléphone portable, ou de l'ordinateur, la
 245 communication, seraient quelque chose de sérieux, la publicité, le marketing, seraient sérieux
 246 parce que c'est scientifique, pourquoi, parce qu'il y a des philosophes anglais et américains,
 247 qui ont fait une théorie de la communication, [27.57](#), si vous parlez de communication vous
 248 êtes dans la science, complètement psychotiques les mecs, ils ont besoin d'être dans la
 249 science pour parler, ils ont qu'à faire du commerce, de plus le marketing c'est fait pour vendre
 250 de la soupe, autrefois, les commerçants ils savaient ce qu'ils vendaient, alors qu'aujourd'hui
 251 on leurs dit il faut faire de la com pour vendre n'importe quoi, moi ça m'exaspère car j'aime
 252 bien aller acheter des foulards Hermès, j'ai fait ça toute ma vie, aller acheter un Mont Blanc,
 253 même les vendeurs de Mont Blanc font du marketing, ils ont fait des études de commerce , ils
 254 vous vendent des lavabos, ils sont executive pour vous vendre n'importe quoi, c'est une
 255 grande plaisanterie, mais n'empêche que toute cette histoire de dénonciation ? et de
 256 performatif y est pour quelque chose de manière cruciale, pourquoi, parce que Davidson a
 257 essayé de reprendre la définition de Tarski, mais il rate à tout les coûts, qu'est-ce qu'il rate,
 258 qu'elle est la différence entre Freud, et ce qui fait Freud n'aura plus rien à voir, même si
 259 Freud a été neurologue avec le neurologie, ni avec le cognitivisme, ce que nous dit Freud, et
 260 Freud va pousser les choses à l'extrême de ça car c'est absolument judicieux, tous, le fait de
 261 parler est performatif, c'est pas seulement la deixis, Ici c'est ici parce que je suis là, c'est lié à
 262 la position de celui qui parle, donc il y a toujours cette histoire du sujet qui est impliquée, ça
 263 concerne ce sujet, c'est des actions, pas des actes, je dis ici, et près de la fenêtre c'est là-bas,
 264 si je vais là-bas, là-bas va devenir ici, et maintenant je suis ici, là-bas c'est l'endroit où
 265 j'étais tout à l'heure, cette deixis là-bas ici, c'est la même chose que les pronoms personnels,
 266 qu'est ce que l'enfant doit comprendre, quand on dit « elle » ça peut être sa mère mais ça peut
 267 être sa voisine, ça dépend de qui on parle, je c'est celui qui parle et qui est désigné par Je ,
 268 c'est même la définition de Benveniste, Je ça désigne le sujet de celui qui prononce la phrase
 269 contenant Je, Tu c'est celui à qui on s'adresse, voilà ce que c'est la deixis, c'est performatif
 270 parce que il faut attendre la performance effectivement effectuée, là vous commencer à
 271 approcher de la notion du dire de Lacan, qu'on dise reste oublié ..., il faut à ne pas oublier le
 272 dire, ne pas oublier l'effectivité, l'accomplissement de l'énonciation qui va avoir un lien avec
 273 la manière d'entendre, où de lire, je préfère dire lire, qui a été dite, pour piger, vous avez qu'à
 274 appeler ça piger ce qui a été dit, et ça nécessite que vous soyez dans la coup, [31.20](#), et la
 275 signification va être issue de ces performances, les mots d'esprits sont issus d'une
 276 performativité qui est liée au lien social, au discours de ceux qui s'entendent, regardez un
 277 sobriquet, la véritable dimension de l'énonciation vous la trouvez dans le sobriquet, c'est pas
 278 la même chose que l'administration de l'état civil, quand quelqu'un dans un groupe, passé
 279 l'exercice du langage dans la vie du groupe dans un lien social, quelqu'un lance un mot pour
 280 désigner quelqu'un d'autre, par exemple on l'appel Gordo, ou Legros, tout le monde sait qui
 281 sait, c'est bien la question des nombres cardinaux, par opposition aux nombres ordinaux, le
 282 nombre ordinal, il faut dire 1,2,3,4 alors que le nombre cardinal c'est 4, alors si vous faites
 283 partie de la collectivité, du lien social, du clan, 4 vous savez ce que c'est alors que si vous
 284 êtes un flic vous demandez les papiers d'identité à quelqu'un car qu'il s'appelle Gordo ou
 285 Jule, le flic il le sait pas, alors il croit qu'il va s'en sortir, et toute l'administration jusqu'à
 286 l'INSEE , je critique pas les pratiques de statistiques de l'institut national, mais il ne faut pas
 287 confondre les nombres ordinaux avec les nombres cardinaux, le nombre cardinal c'est de
 288 l'énonciation, c'est de la nomination, [32.55](#), c'est une métaphore, je sais pas e que sais que 4,
 289 mais je sais que 4 existe, et ej sais reconnaître 4 d'une manière extraordinairement étonnante,
 290 mais comme le disait Lacan : qui sait combien il y a de colonne sur la façade de l'église de la
 291 Madeleine, la réponse de Lacan est de dire : l'architecte qui a construit la Madeleine, lui il sait

292 combien 32.21, ceux qui passent devant ne savent pas, cette question de l'énonciation c'est
 293 quelque chose qui est très mystérieux, ça nécessite le lien social pour que ça fonctionne et
 294 c'est la principale raison de parler du lien social, du discours, **II, 00.01**, c'est dans l'exercice
 295 du discours,

296

297 **II- 00.01**

298 C'est dans l'exercice du discours, c'est le discours en exercice qui produit les incorporels, il
 299 n'y a pas de signification, il n'y a pas d'incorporel, s'il n'y a pas ce discours, quand le
 300 discours disparaît, quand les tenants du discours disparaissent, quand le discours tombe en
 301 désuétude, pas moyen, au travers de l'écrit l'historien ne peut pas retrouver les incorporels,
 302 c'est-à-dire cette signification, c'est ce que Lacan appelle l'embarras de l'histoire, dans
 303 **l'Étourdit**, l'Histoire, c'est la science de l'embarras, parce qu'il ne peuvent pas retrouver au
 304 travers du chiffre l'incorporel, déchiffrer, c'est le travail de l'historien, c'est méthodique,
 305 c'est très intéressant, mais c'est la science de l'embarras, dans la psychanalyse on n'a pas cet
 306 embarras, c'est sûrement pas qu'on fait régresser le patient, mais le patient il est là vivant, il
 307 vient avec ses documents, mais il porte avec ses documents, l'exercice du discours de ses
 308 théories sexuelles infantiles, même si elles sont refoulées, elles sont toujours vivantes
 309 puisqu'elles donnent des rejets dans les symptômes, donc dans la psychanalyse on n'a pas
 310 du tout l'embarras des historiens car le sujet n'est pas mort et on ne psychanalyse pas un mort,
 311 si on psychanalyse un mort c'est plus de la psychanalyse, c'est de l'histoire.01.17, comme
 312 quoi on ne psychanalyse personne, car celui qui compte comme sujet dans l'analyse, si
 313 l'analyse c'est pas de l'histoire, c'est le sujet vivant qui porte encore en lui, les incorporels,
 314 les significations de signifiants anciens, même si c'est refoulé, il n'y a que lui qui pourra les
 315 retrouver, car comme le disent les stoïciens, les incorporels c'est ce que l'étranger ne peut pas
 316 comprendre, c'est le genre de blague que vous pouvez pas comprendre si vous êtes pas du
 317 coin, si vous êtes pas du clan, et c'est comme ça que les noms du père rentrent dans le
 318 discours de Lacan, c'est de l'ordre des *chisté* ? c'est la mère, ou la famille qui produit les
 319 noms du père, 2.05 qui vont devenir des signifiants exceptionnels pour le sujet, justement
 320 parce que les autres ne peuvent pas le comprendre, c'est exceptionnel pour le sujet d'autant
 321 plus que c'est banal pour les autres, ça introduit le trait unaire, le nom du père, et ça va
 322 jusqu'au sujet supposé savoir, d'après ce que dit Lacan, dans le texte qui s'appelle La
 323 méprise du sujet savoir, à Naples en 1967, 2.38, vous avez là quelque chose qui est de l'ordre
 324 de l'énonciation, vous voyez que l'énonciation c'est une modalité, je ne connais qu'un seul
 325 philosophe, ou professeur de philosophie qui l'ait dit de façon forte et nette c'est Brice
 326 Parrain, détesté et rejeté par beaucoup, dans son ouvrage paru chez Gallimard, vers la fin de
 327 son bouquin il évoque Pascal, son livre s'intitule « **Fonction et Nature** . ». ça évoque Lacan
 328 ça, je pense que Lacan a pris son titre du discours de Rome dans Brice Parrain, .. « **Fonction
 329 et Nature du langage** », alors il ne dit pas de la parole et du langage, dans ce cours de
 330 philosophie raisonnée, ça ressemble au cours de **Kojève**, il faut le lire en parallèle de la
 331 philosophie antique, le Kant, 3.56, et le Hegel de Kojève et s'apercevoir que **Brice Parrain**,
 332 qui parle de nombreux philosophes Pascal, Leibniz, Descartes, mais quand il parle de Pascal,
 333 il dit, « nos paroles sont des ordres », voilà c'est ça le freudisme, nous ne nous en rendons
 334 pas compte, ça ne nous traumatise plus du tout, on est tellement aseptisé, immunisé par
 335 l'école, contre la vérité et la parole, qu'on ne se rend même pas compte que le fait de
 336 demander un sucre, de demander l'heure, on oublie que c'est quelque chose d'absolument
 337 impératif, 4.46, et même Kojève qui fait un très beau livre sur le principe d'autorité, son livre
 338 sur les quatre autorités : l'autorité du juge, du père, du maître et du chef et bien il ne voit pas
 339 qu'il y a un principe d'autorité qui est la parole, et en plus pour expliquer pourquoi c'est le
 340 phallus, il faut parler du narcissisme, que Freud va thématiser effectivement en l'écrivant, et
 341 bien cette parole et cette autorité c'est la **fonction phallique**, 5.20, et on peut aboyer après de

342 toute façon ça ne changera rien , sauf si on arrivait effectivement à supprimer la parole et le
 343 langage, ce serait merveilleux, c'est ce qui se passe en ce moment, c'est le désir des savants
 344 de faire disparaître ce problème qui impose Freud et Lacan, et si vous retirez le langage et la
 345 parole, je vous donne un simple exemple de ce qui va suivre dans ce cours, prenez Saussure,
 346 regardez la pauvreté du pauvre Saussure, quand il vous dit qu'il essaie de définir l'objet de la
 347 linguistique, et qu'il appelle ça entre diachronie et synchronie, qu'est-ce qu'il dit, il prend la
 348 métaphore du jeu d'échec, il dit ce que nous visons dans la linguistique, si on prend le jeu
 349 d'échec c'est la règle du jeu d'échec, et qu'est ce que c'est pour lui que la parole, c'est une
 350 partie d'échec, c'est-à-dire, c'est un énoncé parlé ou écrit, il n'y a pas de différence, ça se
 351 déroule dans le temps et c'est diachronique, il appelle ça la parole, 6.33, et il oppose cette
 352 parole diachronique à la langue comme synchronie, ce serait la règle du jeu, donc une partie
 353 d'échec c'est la diachronie, c'est la parole, la règle du jeu d'échecs (valable pour jeu de
 354 bridge ou de poker), c'est ce que cherche le grammairien, faire la grammaire, ça s'appelle la
 355 langue, 7.00 et c'est là que Lacan va introduire une pichenette, encore une fois, il va corriger
 356 Saussure d'un petit iota, il va écrire cet objet de la linguistique il va dire c'est **lalangue**, mais
 357 il va l'écrire en un seul mot, c'est très amusant car il avait un public tellement habitué à la
 358 niaiserie des nourrices , que vous avez des gens qui croyant devoir faire, peut-être parce
 359 qu'ils sont pédophiles, mais peut-être pas, ils s'occupent tout le temps des enfants, ils en sont
 360 arrivés à faire de la psychanalyse d'enfants un espèce de truc qui serait ce lieu où on va
 361 découvrir cette énonciation toute seule, donc ils ont cru que quand Lacan parlait de la langue
 362 en un seul mot, le fait de l'écrire comme ça lalangue, en Belgique à Bruxelles ils le disent et ils
 363 le disent aussi à Montréal, parce que Gilson à émigré à Montréal, alors il ajoute la lalangue
 364 pour bien vous faire comprendre qu'il s'agit de lalalère, c'est lalangue, c'est lala lala, je
 365 connais la chanson, faut pas se foutre du monde, moi je vous dis que cette histoire
 366 d'infantilisation, Lacan, dit lalangue en un seul mot car il corrige Saussure, mais il le corrige
 367 sur quoi, bien sûr que la langue c'est l'objet de la linguistique, bien sûr que la grammaire elle
 368 s'intéresse à la synchronie, 08.24, elle s'intéresse aux systèmes qui contiennent tous les énoncés
 369 correctes comment arriver à les isoler, à les produire où à les reconnaître , c'est le problème
 370 de Chomsky, c'est le problème grammatical comme tel, c'est savoir comment reconnaître les
 371 énoncés ou savoir comment les produire, 8.42, la petite différence qu'introduit Lacan en
 372 parlant de lalangue, la critique qu'il apporte et qu'il amène, c'est du côté du signifiant, et de
 373 la parole , et du signifiant en tant qu'il s'entend, du côté des oreilles, et du côté de la parole,
 374 9.04, alors là, d'après ce qu'on vient de dire précédemment vous voyez bien que la parole
 375 c'est sûrement pas une partie d'échecs parmi les parties d'échecs que l'on peut faire en
 376 suivant la règle, pourquoi car ce n'est que la science des énoncés, c'est ce que fait la
 377 linguistique, c'est ce que fait la logique, ils sont tous dans l'écriture, ils oublient qu'ils
 378 parlent, ils oublient cette modalité de la nécessité de l'énonciation, et pour nous la parole
 379 c'est quelque chose qui va être beaucoup plus fondamental et tragique que l'énoncé et le
 380 déroulement dans le temps, la diachronie de l'énoncé, pourquoi, car il y a cette histoire
 381 d'énonciation, de **deixis**, que la parole est un acte, est une autorité, la parole c'est toujours un
 382 ordre comme le dit Brice Parrain, 09.58, nos paroles sont des ordres, et les enfants s'en
 383 rendent compte encore, c'est comme ça qu'ils sont traumatisés que les parents s'en rendent
 384 pas compte comme le dit Lacan à la fin, les enfants sont traumatisés , ils rentrent dans la
 385 parole et dans le langage par cette fonction de la parole qui s'appelle autorité, phallus,
 386 fonction phallique, nécessité du fait que ce soit dit, 10.22, si c'est dit on peut pas revenir
 387 dessus, on ne peut pas effacer la parole, la parole elle est parole pourquoi, parce qu'elle n'est
 388 justement pas enregistrée, on peut effacer la bande magnétique, mais que ce soit enregistré ou
 389 pas, même effacer ou pas effacé, il restera que la parole elle est dans l'évènement, alors, là
 390 vous pouvez faire de l'ontologie avec les philosophes, l'être et l'évènement, c'est ce que va
 391 justement reprendre **Badiou** , mais justement ils sont dans l'écriture et ils ne se rendent pas

392 compte 10.59, qu'ils sont pas dans la parole, il fallait sans doute que Freud soit médecin pour
 393 inventer la psychanalyse, et du coup on met l'accent sur la souffrance du corps, mais Freud
 394 c'est un génie car il a entendu avec ses oreilles, c'est pas la souffrance Ha la la j'ai mal,
 395 11.20, c'est pas ça qui fait que la parole est la parole, vous n'arriverez jamais à participer ni à
 396 la jouissance ni à la souffrance des autres, le problème de la parole c'est le fait que pour celui
 397 qui parle, une fois que c'est dit, c'est dit, et il y a une autorité de la parole du fait que c'est
 398 irréversible, et que le sujet se ratera toujours s'il essaie de se penser comme sujet de
 399 l'énonciation, 11.46, parce que ça passe trop vite, ça passe à toute allure, et il est toujours déjà
 400 dans l'énoncé suivant s'il essaie de se penser comme sujet de l'énonciation, et puis il y a cette
 401 dimension d'autorité phallique, alors pourquoi phallique, alors les raisons que je vous donne
 402 c'est que le petit enfant dit que ma mère a un phallus, comme mon père, 12.07, Freud dit
 403 comme les enfants, mais il dit à l'envers, les théories sexuelles infantiles et la période
 404 oedipienne c'est la même pour le garçon et pour la fille, c'est amusant, les enfants ils disent
 405 papa et maman, ils croient à la mère phallique pendant la période primaire, pendant la
 406 construction de l'inconscient, des théories sexuelles infantiles, entre le trauma et la castration,
 407 12.30, c'est pareil ce que dit Freud, ce que Jones va dire à l'envers pour défendre Freud,
 408 quand Freud lance la phase phallique en 1923; Jones pour le défendre va conclure son article
 409 en disant que les petits garçons naissent avec les chaussons bleus, et les petites filles avec des
 410 chaussons roses, 12.50, pour Freud, c'est la même période primaire oedipienne, jusqu'au
 411 moment où ils découvrent la castration de la mère qu'ils ne peuvent plus nier, et Freud quand
 412 il parle de ça dans l'analyse de Hans, il note que Hans a dit à son père ou à fait remarquer à la
 413 famille en regardant sa petite sœur qui prenait son bain, quelle avait un fait-pipi, dans
 414 l'édition du Puf, de l'analyse de Hans c'est page 95, il dit ça Hans, elle a un petit pipi mais
 415 elle va grandir et il va devenir grand, 13.30, là il y a une note de Freud, donc je vais prendre
 416 l'autorité de Freud, pour être sûr que je suis Freudien, ..., pour vous convaincre, je vous dis
 417 que Freud le dit et que moi je l'ai mieux compris en lisant dans Freud, mais que c'est ça qui
 418 était déjà mon symptôme quand j'étais petit, avec mes histoires de gribouillis, c'est que le
 419 petit garçon dit *ma petite sœur elle a un fait pipi, elle va grandir, il va devenir plus grand*,
 420 Freud ajoute une note (p98 *Cinq psychanalyses*, Puf) qui dit je connais plein d'enfants qui
 421 disent ça, 14.00, garçons et filles et ils ne sont pas débiles, ça dénote qu'il y a trois étapes
 422 premier point, les enfants qui disent ça sont pas crétins, on va voir pourquoi, c'est pas
 423 seulement parce que Freud le dit, ils sont pas du tout crétin, c'est toute l'histoire du Père Noël,
 424 c'est pas crétin, la dessus deuxième remarque de Freud, finalement il dit, non, ils ne se
 425 conduisent pas plus mal que l'école de Wundt, qui me dit, *le psychisme est conscient*
 426 *nécessairement parce que c'est le psychisme*, là Freud, dit, ils ne se conduisent pas plus mal
 427 que les philosophes de l'école de Wundt, vous voyez le lien avec la formule de Tarski, 14.41,
 428 la formule de Wundt est de dire : le psychisme est conscient c'est nécessaire car c'est le
 429 psychisme, Tarski dit, *la neige est blanche vrai c'est équivalent à la neige est blanche*,
 430 14.54, ce genre d'énoncé que Freud appelle *gleinschstellung*, mise à égalité, jamais expliqué,
 431 posé d'emblé, vous en avez une tonne dans le langage, vous avez la phrase de Descartes, je
 432 pense donc je suis, **Descartes** il arrive comme ça, chevalier, et il dit je nettoie tout le savoir,
 433 j'oublie tout, je ne veux plus rien savoir, qu'est ce qu'il reste, je pense, c'est ça qu'on oublie,
 434 il commence par dire je pense donc je suis, je pense et là il embraye sur je pense donc je suis,
 435 15.28, donc je pense équivaux à je pense donc je suis, vous voyez que je suis en train de faire
 436 ce que Lacan nous annonce dans le Séminaire les 4 concepts de la psychanalyse, il faudra bien
 437 un jour que le cogito cartésien vous paraisse un paradoxe, tous les profs de philo, Descartes
 438 le cogito, ils vous le disent même en latin, ergo sum, je pense donc je suis, mais qui se donne
 439 le soin de lire dans le discours de la méthode en français, dans les méditations, c'est en latin,
 440 et là il parle de j'existe, c'est pas je suis, c'est j'existe, je pense donc c'est équivalent à je
 441 pense donc j'existe, et bien ça devrait vous paraître paradoxal, moi si je suis un abruti connard

442 et débile mental, qui ne veut pas savoir ce que c'est que l'ontologie, la justification de
 443 l'ontologie c'est qu'on emploie le verbe être, les langues qui ont pas de verbe être, n'ont pas
 444 d'ontologie, les chinois n'ont pas d'ontologie, 16.30, je devrais comprendre l'ontologie car je
 445 parle une langue, c'est ce que me disent les profs de philo, je parle une langue où il y a le
 446 verbe être, donc je dois m'intéresser à l'ontologie, c'est très bien de s'intéresser à l'ontologie
 447 mais laissons cela aux philosophes, . ; qu'est ce que c'est que ces types qui viennent me dire
 448 je pense, si ils pensent, ils pourraient dire je pense donc je pense, pourquoi ils disent je pense
 449 donc je suis, peut-être que là on va retrouver l'ontologie d'une autre manière, Descartes il est
 450 en train de dire (*à préciser dans l'écriture*) : je pense = $i(x)$, c'est la fonction identique en
 451 math, 17.28, je pense donc je suis, ça veut dire je pense = je pense donc je suis, Tarski dit, la
 452 neige est blanche est vrai si et seulement si la neige est blanche, je vous donne un nouvel
 453 exemple avec le cogito, c'est la structure de l'identité, mais l'identité c'est pas $x = x$, je pense
 454 donc je pense, ou je pense équivaut à je pense, justement pas, la phrase, l'identité c'est : je
 455 pense = je pense donc je suis, et vous voyez que ça donne la neige est blanche = la neige est
 456 blanche est vrai, tout à l'heure je vous l'ai dit à l'envers, la neige est blanche est vrai = la
 457 neige est blanche, 18.09, moi je mettais l'accent de l'énonciation sur ce terme là, la neige est
 458 blanche comme énoncé effectivement énoncé, et ça comme un nom, c'est-à-dire plutôt comme
 459 un a, le truc de Tarski ça ne marche plus du tout si on l'écrit comme ça, 18.26, c'est plus du
 460 tout rigolo, parce que là c'est x et là c'est a , ça c'est une constante là c'est une variable, y a
 461 des petits problèmes de modalité, mais qui fait remarquer que ça c'est un principe d'identité
 462 différent de celui là, quand on se gargarise avec la topologie, on rate complètement la fonction
 463 de l'énonciation, 18.47, la fonction du phallus et on va vous parler de la pulsion, comme
 464 bourgeonnement des organes, ça vous pousse au cul, ..., c'est vrai que la pulsion ça pousse au
 465 cul, mais il faut dire pourquoi, car il y a dans le langage cette fonction de la parole, qui est
 466 cette fonction de l'autorité phallique, 19.16, et que les enfants repèrent très ..., le petit Hans le
 467 dit, et Freud le commente, moi c'est le commentaire de Freud qui m'a permis de piger, que
 468 c'était mon problème quand j'écrivais quand je perdais des bon points à l'école, 19.32,
 469 pourquoi, et bien parce qu'il y a une autre formule à laquelle il faut que vous vous intéressiez,
 470 et ça on peut reconnaître à Popper dans son texte sur Tarski, Popper l'emploi et il dit qu'il
 471 s'est aperçu pour faire comprendre aux étudiants, 19.46, ce que voulait dire Tarski, et les
 472 conséquences de ce que disait Tarski et qu'il fallait employer la formule de Tarski dans un
 473 autre cas, vous voyez, c'est pas Hintikka qu'il critique parce que ça ne marcherait pas si
 474 c'était modal, ça marche parce que **c'est hyper modal** justement Tarski, mais Popper il s'est
 475 rendu compte qu'il fallait l'employer avec des phrases fausses pour frapper l'esprit, 20.06, et
 476 donc c'est là que vous allez trouver un problème que moi j'avais lorsque j'avais un symptôme
 477 à l'école maternelle, c'est que la neige est verte si et seulement si la neige est verte, même si
 478 c'est faux la formule de Tarski elle marche aussi (*à préciser dans l'écriture*), $x = i(x)$ ça
 479 marche si vous avez la fonction i qui a vrai fait correspondre vrai, et à faux fait correspondre
 480 faux, vous avez un ensemble là, et puis un autre ensemble là, c'est le même, ça c'est la
 481 fonction identique, vous écrivez $i(V) = V$ et que $i(F) = F$, 20.48, c'est ça que veut dire Tarski,
 482 la neige est blanche (malgré le V , puisqu'il paraît que c'est vrai que la neige est blanche, on
 483 s'en fout que la neige est blanche, la neige est pas verte elle est blanche), la neige est
 484 blanche est vrai ça équivaut à la neige est blanche, la neige est verte est vrai, ça équivaut à la
 485 neige est verte, puisque la neige est verte c'est faux, que pour le prédicat de vérité $i(F)$ c'est
 486 quoi, le Vrai est Vrai c'est Vrai, le Faux est Vrai c'est Faux, donc ça marche aussi pour les
 487 énoncés faux, et c'est ça que je ne comprenais pas quand j'étais débile enfant mal élevé,
 488 comme tous les enfants modernes et psychotiques d'aujourd'hui, 21.34, et qui deviennent
 489 adultes, je comprenais pas que si les choses fausses étaient vraies c'étaient équivalent du fait
 490 qu'on les dise, même si elles étaient fausses et c'est la caractéristique du mensonge d'ailleurs,
 491 et c'est ce qu'on reproche au menteur, on reproche pas au menteur que la phrase qu'il dit soit

492 fausse, on lui reproche de le dire, parce que le fait de le dire ça fait un lien avec le vérité,
 493 parce que la neige est verte est vrai équivaut à la neige est verte, si je vous dis la neige est
 494 verte c'est faux, n'empêche que la neige est verte est vrai c'est aussi faux, mais ça nie, est-ce
 495 que c'est le fait que ce soit vrai ou faux ou est-ce le fait de le dire, 22.17, et c'est ça
 496 l'énonciation, si c'est dit c'est vrai, et c'est comme ça qu'on peut arriver à faire, quoi et bien
 497 de la littérature, 22.23 et vous voyez bien que la littérature c'est quoi, c'est que on pend des
 498 gants, on vous dit comme l'anglais De Morgan : Univers du discours, par exemple, les
 499 animaux parlent, c'est faux en générale, les animaux ne parlent pas, c'est ça qu'il faut dire,
 500 c'est la fonction de la négation, les animaux ne parlent pas, mais un petit malin qui va vouloir
 501 emmerder les logiciens va vous dire, mais regardez dans les fables de La Fontaine les
 502 animaux parlent, Ha, merde !. Alors les animaux, ils parlent ou ils ne parlent pas, dans les
 503 fables de La Fontaine, ils parlent, et d'après ce que disent les gens sérieux qui ne sont pas
 504 dans le fable et bien ils ne parlent pas, c'est une fiction La Fontaine, c'est de la littérature, et
 505 vous voyez quelque chose d'extrêmement intéressant apparaître avec ce génie de De Morgan,
 506 qui a fait des bons travaux de logique, c'est l'inventeur de la dualité de De Morgan que l'on
 507 va utiliser là dedans, mais ce De Morgan il est complètement con quand il vient introduire la
 508 question d'univers du discours, pour sauver la logique et la vérité 23.39, alors là c'est
 509 mesquin, minable, on saucissonne le discours, les animaux parlent c'est vrai dans l'univers du
 510 discours de la fable de La Fontaine, vous voyez le truc, la vérité elle est négociable, pour cela
 511 les animaux parlent et pour cela les animaux ne parlent pas, alors les animaux ne parlent pas
 512 c'est ce que tout le monde dit et dans les fables de La Fontaine les animaux parlent, et bien
 513 Lacan apporte en plus un élément nouveau contre Saussure, qui explique cette histoire de
 514 lalangue, 24.15, non seulement lalangue en un seul mot, ça indique bien que c'est l'objet de la
 515 linguistique, c'est pas le langage babill des enfants, et c'est une critique de la notion
 516 catastrophique de la parole chez Saussure, la parole ne peut pas être réduite à être une partie
 517 diachronique, dans la diachronie c'est un acte c'est un événement, c'est quelque chose qui
 518 porte, qui a des conséquences, c'est une autorité la parole, et cette parole elle est absolument
 519 fondamentale, et il n'y a que la psychanalyse qui découvre ça, et en plus les enfants ils disent
 520 la même chose que Tarski, ils disent Ma mère a un phallus parce que c'est ma mère, c'est ça
 521 la phase phallique, ils sont pas du tout couillon les petits enfants, ils disent la même chose que
 522 Tarski, ça veut plutôt dire l'inverse, réfléchissez, ça veut dire que les philosophes, tout à
 523 l'heure je défendais Tarski contre Hintikka, maintenant je reconnais que Tarski, il dit la
 524 même chose qu'un enfant, 26.27, la phase phallique, la soit disant phase phallique de la
 525 période oedipienne, des théories sexuelles infantiles, où la mère est phallique, et bien vous
 526 vous apercevez que tous le savant du monde, ils sont dans la phase phallique du processus
 527 primaire, en disant la neige est blanche est vrai si et seulement si la neige est blanche, c'est la
 528 définition de la vérité, est-ce que vous commencez à percevoir la difficulté qui sont les grands
 529 qui sont les petits ?, 25.55, qui c'est les gens sérieux et les gens pas sérieux, les enfants à un
 530 moment donné tout à coup ils s'aperçoivent que leur mère n'a pas de phallus, c'est la
 531 castration, c'est la découverte du manque dans l'autre, il y a un dernier point dans cette
 532 histoire de sérieux pas sérieux, c'est que quand Lacan nous dit les animaux parlent, et bien il
 533 noud fait remarquer une chose c'est que les animaux, c'est ce que Deleuze avec son vitalisme
 534 essaie d'expliquer par le percept, 26.30, les animaux, ou les éthologues, ils s'intéressent au
 535 mimétisme animal, lisez Caillois, Lacan le cite dès le stade du miroir Caillois, Méduse et
 536 société, les animaux parlent, Lacan montre bien que c'est une façon de résoudre le problème,
 537 de la différence entre La Fontaine et les gens sérieux, disons sérieusement que les animaux
 538 parlent, pourquoi pas, pourquoi est-ce que les animaux ne parleraient pas, mais les animaux
 539 ne parlent pas dans le langage, les animaux n'écrivent pas, les animaux ne font pas de
 540 grammaire, ils ne font pas de commentaires sur ce qu'ils écrivent, lisez Benveniste sur les
 541 abeilles, les animaux ne transmettent pas le message, 27.09, les animaux communiquent

542 comme le dit Benveniste, mais ne transmettent pas, aujourd'hui c'est la communication qui
 543 est devenue le maître mot, mais déjà à l'époque Benveniste faisait déjà la différence entre
 544 communiquer et transmettre, on ne le fait même pas dans la psychanalyse, on emploie
 545 transmission comme si l'on s'agissait de donner la communion, comme si je vais vous apposer
 546 les mains, vous allez voir, c'est les écrouelles, je vais vous guérir, la transmission de la
 547 psychanalyse, 27.36, c'est complètement dément comme discours, dans les groupes ils sont
 548 tous en train de se gargariser avec la transmission, la transmission c'est beaucoup plus simple
 549 que ça, c'est beaucoup plus modeste, la transmission c'est le mot d'esprit, les animaux ne font
 550 pas de mot d'esprit, **il y a un lien entre le mot d'esprit et l'énonciation**, je vous ai déjà
 551 raconté l'histoire du type qui vend des voitures, c'est un type qui vend des voitures qui
 552 travaillait dans la société **Fiat**, il a perdu son boulot, puis il est embauché par **Peugeot**, il
 553 rentre chez lui le soir, et il dit à sa femme, c'est chouette, j'avais perdu mon boulot, j'ai
 554 retrouvé un boulot, je vais vendre des voitures, la femme est contente pour lui, car ça va
 555 rapporter de l'argent à la maison, le lendemain il commence son boulot, et en fin de matinée
 556 il y a quelques clients qui se plaignent auprès du concessionnaire Peugeot, il est bien votre
 557 vendeur, il a fait une école de commerce, il est en habit comme un mormon, avec un costume
 558 noir d'exécutif, il vend des voitures, les gens achètent des voitures, mais c'est quand même
 559 curieux, vous devriez lui dire que la marque là c'est n'est pas Pijot, mais Peugeot, le
 560 concessionnaire Peugeot est un peu surpris, il appelle le vendeur, comment vous appelez les
 561 voitures, le vendeur dit : Pijot, mais non ce n'est pas Pijot, mais Peugeot dit le patron, il faut
 562 corriger ça ! oui oui, je vais arrêter, .. l'après midi se passe, et de nouveau, un acheteur fait la
 563 remarque que le vendeur appelle les voitures Pijot et non Peugeot, le soir le patron appelle le
 564 vendeur et lui dit ça va pas, ... (c'était le version longue de l'histoire...) Le vendeur rentre
 565 chez lui, il n'en parle pas à sa femme, et reprend le travail le lendemain, et de nouveau, des
 566 clients se plaignent, le patron à midi lui dit vous êtes licencié, le type rentre chez lui
 567 catastrophé et dit à sa femme, j'ai perdu mon boulot chez Pijot, ils n'ont pas voulu me garder,
 568 et pourquoi dit la femme, tu as volé dans la caisse, non moi-même je ne comprends pas je ne
 569 sais pas ce qu'il se passe, mais il y a peut-être une raison, j'ai l'impression que ça c'est passé
 570 comme chez Fiot ! ...rires.... 31.11, vous voyez les mots d'esprit, et l'énonciation, voilà
 571 typiquement ce qu'il nous arrive à tous, de ne pas entendre les phonèmes, et vous pouvez pas
 572 savoir la diversité des phonèmes dans la manière de les prononcer, et la manière de les
 573 entendre, comme le dit Jakobson, on entend que ce qu'on veut, et puis on prononce ce que
 574 qu'on peut ! Jakobson dit qu'on entend les phonèmes que ceux dont on a l'usage soit même
 575 couramment, 31.40, l'histoire de l'oreille musicale ça m'a toujours fait rire, j'aime bien
 576 écouter du *bastringue*, (*du Bach* ..) sur un disque qui fait du crincrin, moi les perfectionniste
 577 du son, de l'oreille absolue, ça me fait vraiment marrer, c'est la même chose que de raisonner
 578 sur une figure fautive en géométrie, l'exactitude, c'est bien connu ce n'est pas la rigueur, alors
 579 voilà, moi j'ai été traumatisé quand j'étais petit par le fait que la neige est verte, est vrai, si et
 580 seulement si la neige est verte, c'est-à-dire que les énoncés faux tombent aussi sous le coup de
 581 la formule de la vérité de **Tarski**, qui dit, **quelque chose est vrai si et seulement si c'est dit**,
 582 c'est grâce à la psychanalyse que j'ai pu me soigner de ça, 32.28, parce que, on peut avoir un
 583 symptôme inverse c'est-à-dire ne pas admettre qu'il y ait une différence entre le truc bien écrit
 584 et le gribouilli, moi je pensais que les gribouillis c'étaient quelque chose qui était nécessaire,
 585 je ne comprenais pas qu'on ne me donne pas de bon point, parce que j'étais plein de bonne
 586 volonté, j'avais essayé de le rendre joli mon numéro deux, vous voyez on peut avoir tout une
 587 variété de cas, à propos de cette histoire d'énonciation et de scripture, et c'est ce qu'on
 588 comprend pas des mathématiques, qui sont une pratique de l'écriture qui repose sur une
 589 intégration par le sujet lui-même de cette loi de la parole, que ce qui est dit doit être vrai, un
 590 mathématicien, c'est quelqu'un qui ne triche pas avec ses calculs, il peut faire des erreurs de
 591 calcul, 33.22, vous remarquerez qu'avec l'écriture, l'inertie de l'écriture permet qu'on se

592 relise ses calcul et qu'on se corrige, alors qu'on ne peut pas de corriger dans la parole, et le
 593 mathématicien c'est quelqu'un qui intègre dans son intimité, c'est pour ça que **Cantor** dit que
 594 **la mathématique c'est la liberté**, c'est une contrainte telle que d'avoir la même contrainte
 595 que celle de la parole, *particulièrement* qui est une contrainte en public, car vous avez bien vu
 596 les sociologues incapables de traiter de **la rumeur**, la rumeur c'est quoi, c'est un fait
 597 d'énonciation, c'est j'te dis pas, j'te l'ai pas dit, il faut pas le répéter, mais je vais te dire, j'au
 598 appris que, pof..ça part, et pourquoi, parce que ce qui est dit est dit, ça a des effets, la rumeur
 599 c'est un fait de phallus, alors c'est pas demain qu'on va se débarrasser du phallus, on peut
 600 mettre des casquettes à la place des chapeaux, les vieux ont des casquettes maintenant ils
 601 n'ont plus de chapeaux, ça fait plus américain,

602

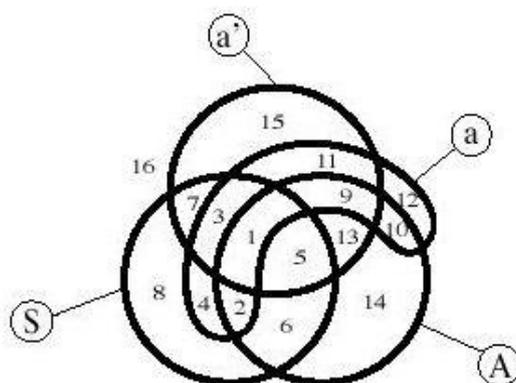
603 **III – 00.00**

604

605 **00.00**, c'est pour ça que j'achète mes chapeau à Buenos Aires, par nostalgie du phallus et
 606 puis parce que Freud a écrit un texte qui d'appelle « un symptôme et un symbole », c'est le
 607 chapeau, tout ça pour vous dire que c'est cette question d'énonciation, cette question
 608 d'énonciation qui va être derrière cette question, qu'est ce que c'est que ces hachures, que
 609 j'ai mis là, ?

610

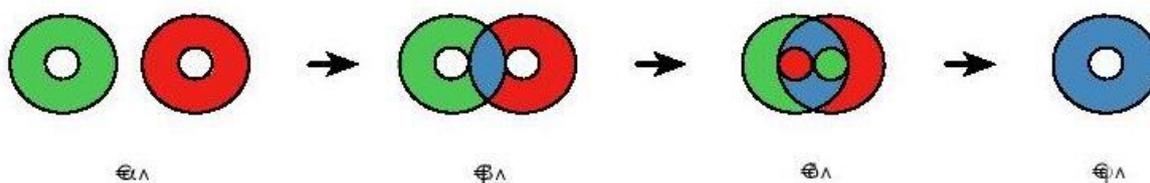
611



612

613

614



615

616 (figures extraites du texte de Jean-Michel Vappereau, *la séparation enfin*, sur TEE617 <http://etopologie.free.fr/>)

618

619 comment j'ai obtenu ces 4 figures, alors que mon problème c'est deux disques avec un trou
 620 chacun, qui sont en mouvement qui se superposent, qui lorsqu'ils se superposent un peu plus
 621 dans l'intersection, on voit que les trous disparaissent, et au lieu du trou qui est ici dans le
 622 cercle vert, le disque rouge avançant jusqu'ici, et bien le trou qui est dans le disque vert fait
 623 apparaître la couleur rouge du disque rouge, et le trou qui est dans le disque rouge fait
 624 apparaître la couleur verte du disque vert, 1.05, est-ce que tout le monde comprend ça, vous
 625 voulez que je vous le montre autrement le mouvement ou ça va le mouvement, est-ce que ça
 626 vous surprend ou ça vous paraît pas tellement surprenant de voir apparaître les deux couleurs,

627 c'est crucial cette histoire, c'est ce passage là qui s'appelle la séparation, ce passage là vous
 628 est-il acceptable, probable, ou certain, c'est ça la question, vous avez le droit de réclamer,
 629 c'est un chromatisme complètement délirant, la superposition du rouge et du vert donne du
 630 bleu, c'est comme ça que je colorie les bandes de moebius depuis 20 ans, dans mes livres, ça
 631 prouve surtout que la couleur j'en ai rien à faire, 02.13, la couleur est une lettre, y a un disque
 632 qui a le nom vert et l'autre le nom rouge, ça c'est une chose qu'on a beaucoup discuter dans
 633 les années 70, c'est que le coloriage, il y a une identité pour la géométrie entre colorer entre
 634 colorer les ronds de la chaîne borroméenne par exemple, ou bien les nommer, les nommer
 635 RSI c'est la même chose que les colorier, vous aller pas avoir de quotient, d'identification ou
 636 de distinction de différences d'un autre ordre, si vous nommez ou si vous colorez les ronds, si
 637 vous les labellisez, la couleur est une labellisation, la couleur a une fonction aussi bien
 638 littérale, c'est l'enjeux de ces exercices, ça c'est géométrique, ça c'est diagrammatique, et
 639 ensuite on va passer à une écriture chiffrée d'algèbre, pas avec des nombres mais avec des
 640 lettres, 03.23, avec ça on va écrire les conditions nécessaires de cet exercice, quelle est la
 641 différence entre ce dessin et celui là, ça c'est un dessin géométrique, ça c'est un diagramme,
 642 car pour obtenir ce dessin je suis passé par un diagramme qui s'appelle le diagramme à la
 643 Euler Venn Carroll, Carroll Lewis, le livre de Venn s'appelle Logique symbolique, Euler, lui
 644 il a mis ça dans des manuscrits, c'est pas un livre, Venn lui a fait un livre entier de logique qui
 645 s'appelle Logique Symbolique sur cette question des diagrammes, c'est le champion des
 646 diagramme Venn, l'anglais, 4.17, alors comment on obtient ces schémas, alors voilà la
 647 question que je me suis posé, puisque Lacan parle d'**intersection ici**,

648

649

650

651

652

653

654 c'est intersection, et ici c'est séparation, et la séparation, il dit c'est un rapport du manque au
 655 manque, ça modifie l'intersection et c'est un rapport du manque au manque, dans lequel le
 656 sujet va se découvrir comme manque de l'autre, et que le manque du sujet ce sera l'autre,
 657 donc il y a une coupure du sujet par l'autre et de l'autre par le sujet, elle est où cette coupure
 658 du sujet, elle est là, entre le rouge qui est là et le rouge qui est là, le sujet est divisé en deux,
 659 il y a un morceau de lui-même qui réapparaît, quelle est l'importance de cette remarque de
 660 Lacan, en quoi cette séparation c'est la répétition Freudienne, qu'est ce que ça a à voir avec le
 661 rêve traumatique des traumatisés de guerre, qu'est ce que ça a à voir dans le séminaire les 4
 662 concepts, qu'est ce que ça a à voir avec ce que Lacan nous raconte de la *tuché* et de
 663 l'*automaton*, dans le chapitre sur la *tuché* et l'*automaton*, qui son des référence à Aristote,
 664 tout le monde va tomber dans le panneau de croire que la répétition c'est l'*automaton*, c'est la
 665 machine c'est l'algorithme, ensuite la *tuché* c'est de toucher quelque chose, c'est le résultat,
 666 vous calculez, vous calculez, qu'est ce qui se passe dans le résultat, il y a de la répétition
 667 freudienne dans le calcul, mais c'est pas la répétition de l'*automaton*, 6.06, c'est pas la
 668 répétition chronologique, c'est pas le temps chronologique, c'est pas la diachronie la
 669 répétition, **la répétition elle a à voir avec ce que je vous ai dit de l'énonciation**, qu'est ce
 670 que c'est, qu'est ce que c'est que cette histoire de rêve traumatique, dans Freud, dans Freud,
 671 les grands textes sur la répétition c'est Remémoration, répétition, perlaboration, et l'autre
 672 texte c'est L'au-delà du principe du plaisir, Lacan dit que ça culmine dans ce délire de lecture
 673 complètement foutu, du chapitre V (IV, plutôt si la référence est celle de « notre attitude à l'égard de la
 674 mort »), sur l'instinct de mort, 6.42, c'est ce que tous les lacaniens du monde, moi j'en
 675 rencontre partout, en Italie, en Espagne, en Autriche, en Argentine, au Canada, tous ils croient
 676 que être Lacanien c'est dire les américains du nord sont des cons, Freudiens, ego psychology,

677 american way of life, ce sont des réactionnaires capitalistes et nous nous sommes marxistes et
 678 nous savons que le conflit est au cœur comme le dit Sartre dans son livre, dans son livre
 679 « Critique de la raison dialectique », nous savons que le conflit est le ressort aussi bien
 680 collectif qu'individuel, alors l'instinct de mort c'est la même chose que la lutte de
 681 classe, 7.27, vous faites une unité avec un ruban freudo-marxisme, je connais un analyste,
 682 uruguayen un peu tupamaros voir guérilleros dans sa jeunesse, résidant en argentine, il fait
 683 psychanalyste à Buenos Aires, il me dit cette chose que je trouve charmante, nous nous
 684 savons bien que la seconde topique de Freud c'est l'instinct de mort, ah bon ! et bien non la
 685 seconde topique de Freud c'est **la phase phallique 1923**, (La vie sexuelle, chap. V,
 686 l'organisation génitale infantile, Puf, 1923) et la phase phallique qui conduit Freud à parler de
 687 la castration, et c'est des lectures complètement différente et cette phase phallique dont je
 688 vous ai parlé tout à l'heure, 8.26, à propos de l'énonciation ça a à voir avec cette question
 689 d'instinct de mort et de répétition mais pas comme on croit, vous voyez bien que dans l'article
 690 de Freud, Répétition avant répétition il met, réminiscence, puis ensuite, perlaboration, Lacan
 691 fait remarquer que si vous regardez l'étymologie du verbe en allemand, et bien vous verrez
 692 que le terme qui dit répétition en allemand, je vous le ressort du texte c'est « *wiederholen* »
 693 l'étymologie de ce mot en allemand, **répétition**, c'est, c'est quelque chose qui a à voir avec la
 694 **reproduction**, 9.29, mais justement Freud, il va se soigner de ça, **la répétition freudienne ce**
 695 **n'est pas la reproduction**, c'est la répétition, qu'est que c'est ? et Lacan nous fait remarquer
 696 que ce verbe a à voir avec l'étymologie du verbe haler, haler les péniches, le chemin de
 697 halage, 9.54, tirer la charge, donc vous voyez bien que vous avez quelque chose qui va
 698 devenir perlaboration, si vous voulez lire Freud, il faut vous inquiéter de ce que c'est que la
 699 lettre, il faut lire Freud à la lettre, ça c'est déjà une indication, cette répétition la reproduction
 700 ce n'est pas la réminiscence, plutôt que reproduction, la répétition n'est pas la reproduction,
 701 ce n'est pas la réminiscence, Freud il dit qu'il y a cru à la réminiscence, on allait en se
 702 souvenant, regardez la phrase de Lacan qui est magnifique dans Subversion du sujet, il dit : «
 703 le sujet il ne guérit pas parce qu'il se souvient, il se souvient parce qu'il guérit », alors je vous
 704 pose la question, à partir de quel moment il guérit, puisqu'il va se souvenir, et qu'est ce qui va
 705 provoquer la guérison, c'est ce que j'ai traité dès 1985 dans Essaim, 10.57, comment ça,
 706 pourquoi, et bien je vous donne un autre exemple qui se trouve dans La négation, de Freud,
 707 (1925, Résultats, idées, problèmes, t 2), Freud parle des fonctions intellectuelles et du
 708 processus affectif vous savez avec la négation, la négation est un progrès, 11.13, la négation
 709 est un progrès, puisque ce qu'on dit doit être vrai, il y a des choses qui sont refoulées qui sont
 710 fausses, c'est à l'envers justement,

711
 712
 713
 714

715 c'est vrai ce qui est en dessus, faux ce qui est en dessous, on refoule ce qui est faux, grâce à la
 716 négation on peut faire apparaître au dessus de la barre le non faux avec cet indicateur qui dit
 717 non et le faux apparaît dans le discours vigile mais marqué par un indicateur qui est la
 718 négation, la négation c'est le label de l'inconscient, quand vous dites quelque chose qui est
 719 vrai c'est vrai, il n'y pas d'inconscient, mais si vous dites que quelque chose est non faux, et
 720 bien le non vous indique que quelque chose est faux et est du côté de l'inconscient, il dit la
 721 négation est un progrès 12.00, tout ça c'est un question de progrès, ce que j'appelle
 722 progressiste c'est des progrès d'écriture, Freud est un progressiste et il sait reconnaître les
 723 progressiste, quand il apprend par Brentano, que Frege a écrit la logique symbolique avec ce
 724 caractère là, et que Frege va avoir également et puis Boole, il va écrire f (+1) pour le non
 725 faux, ensuite il apprend que Frege parle des fonctions propositionnelles pour les concepts, il y
 726 a quatre articles de Frege là-dessus, puis Freud apprend que Peirce a inventer les quanteurs,

727 l'universelle existentielle, tout de suite il écrit un article et qu'est ce qu'il y a comme relation
 728 avec la fameuse guérison, de tout ces escrocs qui ne parlent plus de répétition freudienne, ce
 729 discours qui est une escroquerie si on entre pas dans ces problèmes, qu'est ce que c'est que la
 730 guérison du symptôme puisque Freud il nous dit, la négation ça permet de faire apparaître le
 731 refoulé dans le discours vigile mais c'est pas parce que le patient est capable de vous dire avec
 732 une négation ce qui est dans son inconscient qu'il a surmonté le refoulement, et c'est là qu'il
 733 introduit cette opposition que j'adore, qui est une perle, processus intellectuel et .. non,
 734 **fonction intellectuelle** et **processus affectif**, avec la négation on peut surmonter le
 735 refoulement du côté de la fonction intellectuelle, à voilà les mathématiciens, les gens qui
 736 pensent trop, c'est pas de la psychanalyse, ceux qui sont dans la psychanalyse ce sont ceux
 737 qui sont du côté du processus affectif, il faut prendre le cou du patient et lui tordre, et quand il
 738 criera Haï, vous allez voir il sera mieux guéri que s'il était devenu intelligent, et s'il avait
 739 appris à lire, c'est tout de même incroyable, quelle est la fonction de la parole, la fonction de
 740 l'acte, qu'est ce que c'est que l'acte analytique, qu'est ce que c'est que la psychanalyse,
 741 qu'est ce qu'il y a de curatif dans la psychanalyse, s'il y a quelque chose de curatif, **14.10**,
 742 moi je dis qu'on ne peut pas traiter, je ne dis pas guérir, je dis traiter, la névrose, la psychose,
 743 la perversion, et la psychanalyse elle-même que par la lettre, la lecture et la parole, il y a la
 744 lettre dedans, mais qu'est ce que c'est que **ce rejet de la fonction intellectuelle**, c'est tous ces
 745 gens qui vont se conduire comme des nourrices, qui vont infantiliser les patients, qui vont
 746 trouver le secret de la répétition en allant voir dans la réminiscence, ou dans la régression en
 747 allant étudier les enfants, c'est pour ça que tout à l'heure je parlais.. c'est eux qui provoquent
 748 le délire sur la pédophilie, pourquoi les psy auraient le droit d'avoir accès aux enfants et à leur
 749 sexualité infantile, bon d'accord ils ne leurs touchent pas les fesses, ils ne font pas touche
 750 pipi, celui qui fait ça c'est Cohn-Bendit, moi j'ai connu ça à l'époque on se baladait tous à
 751 poil dans les communautés, les enfants et les adultes ont étaient tous à poil, alors vous savez
 752 c'était pas très gênant et ça arrivait qu'il y ait des contacts quand on joue au football, **15.23**,
 753 alors aujourd'hui il y a Bayrou, le centriste, qui dit à Cohn-Bendit : c'est une honte que
 754 d'avoir écrit que vous aviez joué à touche pipi, on faisait de l'éducation sexuelle, c'était un
 755 peu con de croire que l'éducation sexuelle il fallait que ça se fasse dans la pratique, **15.41**,
 756 moi je dis que tout ça est un délire, puisque la pédophilie est quelque chose de très partagée,
 757 puisque c'est l'entrée dans l'homosexualité masculine, au moment où l'enfant découvre que
 758 sa mère n'a pas le phallus, il est tellement paumé qu'il s'identifie à la mère et choisit un objet
 759 qui a l'âge qui est le sien au moment de cette découverte, et puis c'est très nécessaire la
 760 pédophilie pour élever ses enfants, pour être éducateur, pour être professeur, on ne peut rien
 761 faire dans le monde sans la pédophilie, le problème de la pédophilie c'est comme toute les
 762 structures freudiennes du symptôme, le problème qui se pose ce sont les fous pédophiles, qui
 763 impliquent les enfants, qui se rendent pas compte que les animaux parlent avec des postures,
 764 et qu'est ce que c'est qu'une posture, et l'érection c'est aussi une posture, l'érection génitale
 765 c'est une posture, et ça participe de la parole, et que la parole il faut être pudique, la parole
 766 qu'est ce que c'est, c'est ce qui nous introduit à la pudeur, qu moment ou on croit découvrir la
 767 vérité totale de la parole, ce que je vous disais sur le $i(x) = x$, et bien on pourra jamais dire
 768 toute la vérité, parce que la vérité elle repose sur ce truc là, sur l'identité, elle repose sur la
 769 fonction phallique, qu'est ce que ça veut dire, **17.11**, cette analyse que je vous propose de
 770 faire de la vérité ou de la fonction phallique, ça vous donne une idée de ce que disait Frege à
 771 la fin de sa vie, quand il était désespéré, Frege a essayé d'expliquer ce que c'était que ça,
 772 comme Wittgenstein à Russel, et Russel il dit qu'il ne comprend pas quand Frege lui
 773 explique, lisez la correspondance de Frege à Russel, c'est l'Ecole Lacanienne qui a publié ça,
 774 c'est une dame qui s'appelle Webern qui a traduit ça, lisez le, c'est très bien, vous verrez,
 775 Frege il fait des efforts énormes pour expliquer à Russel ce que c'est que cette histoire
 776 d'énonciation, la vérité, la formule de Frege qu'à repris un type qui s'appelle Engels, dans un

777 livre qui s'appelle la fonction de vérité, c'est un prof de philo, un prof d'université, il y a plein
 778 de bonne choses là dedans, et bien il ne pousse pas l'analyse aussi loin que Freud,
 779 malheureusement il s'arrête toujours en chemin avec les modes, et bien il le dit très bien,
 780 Frege qu'est ce qu'il était, ou bien on peut pas définir la vérité, à cause de la formule de
 781 Tarski : « La neige est blanche » est vrai si et seulement si, la neige est blanche ; « la neige
 782 est verte » est vrai, si et seulement si la neige est verte, on peut définir cette fonction du
 783 prédicat de vérité mais pas la vérité, ou bien il faut prendre cette fonction de vérité comme
 784 définition de la vérité, et à la fin de sa vie, dans les œuvres posthumes on trouve ça, il était
 785 tellement désespéré de pas arriver à ce qu'on l'écoute, il était hyper logiciste Frege, il était
 786 préoccupé par la fonction phallique, et ça le rend logiciste, ça le rend acharné sur cette histoire
 787 qu'on ne peut écrire, on ne peut dire que des choses vrai, alors qu'est ce qu'il finit par
 788 dire, si j'avais rencontré une particule, une molécule chimique qui avait les propriétés de la
 789 vérité, j'aurais pu me faire comprendre de mes contemporains, 19.09, et ça veut dire que les
 790 contemporains, ils sont cons car ils ne comprennent que les molécules chimiques. Mais peut
 791 être qu'on assez con effectivement, parce que Lacan, lui, il a une chance extraordinaire, pour
 792 nous expliquer la séparation il utilise ces schémas, je les ai là, alors si quelqu'un a encore un
 793 doute sur ces schémas, mais vous avez le droit d'être bête jusqu'à la corde, jusqu'à la trame
 794 de la toile, et on peut très bien ne pas comprendre, et vouloir vérifier que si les ronds ont une
 795 intersection qui grandit et bien il y en a un qui tombe pile poile dans la zone de l'autre, et les
 796 couleurs apparaissent dans l'intersection, comment on peut réussir ce petit tour de passe
 797 passe, de magie, 20.03, et bien vous voyez, il y a une première condition, c'est que son trou
 798 doit avoir un diamètre qui fait le tiers du diamètre du grand disque, ça c'est une condition
 799 qu'il faut énoncer, c'est quelque chose qu'on oublie de dire, vous voyez ce petit truc de
 800 Lacan, ça marche à condition que il y ait le diamètre du petit rond doit être bien concentrique
 801 et en plus la mesure du trou doit être un tiers de la mesure du disque en plastique, pour que ça
 802 marche, sinon, ça va baver, vous allez avoir d'un côté un petit peu de blanc, ça va pas
 803 coïncider aussi bien, et puis il y a une deuxième condition qui elle est logique, qu'est ce que
 804 c'est que cette histoire, je finis d'abord sur la répétition, la répétition, vous voyez que Lacan
 805 consacre un chapitre entier, parce qu'il va falloir que je vous dise la réponse que je propose
 806 pour la question de l'efficacité et l'effectivité de la psychanalyse, entre fonction intellectuelle
 807 et processus affectifs, j'ai parlé de ça, qu'est ce qui fait que c'est efficace, que ça marche, que
 808 ça peut marcher, que ça peut marcher que la psychanalyse est possible, parce que ça peut ne
 809 pas marcher, c'est la définition que donne Lacan du possible, est possible ce qui peut ne pas
 810 se produire, donc la psychanalyse est possible, les gens qui disent que la psychanalyse est
 811 impossible ils ont torts, d'ailleurs on le voit tous les jours que c'est possible, puisque la
 812 plupart du temps ça ne marche pas, ça devient des psychothérapies, alors qu'est ce que c'est
 813 que cette histoire, je vous fais remarquer que dans son chapitre déjà, avant d'en venir à cette
 814 question de Au delà du principe de plaisir, et de la négation, 22.05, déjà Lacan quand il parle
 815 de la répétition dans Tuche et automate, notez bien qu'il parle principalement du rêve du
 816 chapitre VII, de la Science des rêves, qui est le rêve du père qui voit son fils en rêve qui vient
 817 lui dire « papa ne vois-tu pas que je brûle », moi j'ai utilisé ce rêve pour commenter le pliage
 818 du schéma de Freud de la lettre 52, comme ça,

819

820

821

822

823

824

825

826 Ça c'est la lettre 52, avec, perception, perception signe, inconscient, préconscient, conscient,
827 et j'ai montré qu'on pouvait le plier comme ça, ça donne ce que j'ai appelé le schéma F avec
828 perception signe ici, ici ça va être la perception, ça c'est la conscience, le préconscient ici, et
829 l'inconscient ici, il y a des gens qui commence à s'apercevoir que j'ai déjà fait ça il y a 20ans,
830 entre 1978 et 1982, c'est comme si j'avais rien fait d'autre depuis, il y a des gens qui me
831 demandent mais alors qu'est ce que vous faites maintenant, maintenant je fais ça, la question
832 c'est que c'est la même truc, regardez bien, vous voyez que là déjà vous avez la répétition
833 freudienne, vous avez ce qui est perception et conscience qui en se croisant ça coupe
834 l'inconscient qui est au milieu, c'est-à-dire que les extrémités, le problème
835 perception/conscience, c'est ça l'amélioration que Lacan apporte dans les schémas, c'est que la
836 perception et la conscience, les extrémités, c'est pas la peine de régresser si vous pigez que ça
837 fonctionne comme ça la porte, ça ne peut fonctionner qu'en acte, c'est de l'ordre de
838 l'énonciation, ça veut dire qu'il faut que ce soit quelque chose de l'ordre de la parole, mais il
839 n'empêche c'est quelque chose qui fait que la perception et la conscience, se rencontrent,
840 mais quand elles se rencontrent elle se rencontrent elles croisent en plein milieu
841 l'inconscient. **24.17**, qu'est ce que c'est que ces choses qui sont extérieures à l'inconscient et
842 qui viennent se produire dans l'inconscient, vous voyez l'inconscient ce n'est absolument pas
843 un truc ni neurologique ni mécanique, c'est complètement fictif cette histoire, lisez le rêve de
844 l'enfant qui brûle, qui vient voir son père, alors qu'il est en train de brûler, le cadavre de son
845 fils, dans la pièce à côté, vous pouvez dire, oui, le père il rêve de son fils, car son désir c'est
846 que son fils soit vivant, qu'il lui parle, et en même temps il lui adresse un reproche, alors
847 qu'est ce que c'est, alors le désir du rêve qu'est ce que c'est, il rêve que son fils est vivant, il
848 désire que son fils est vivant, et puis en même temps son fils lui adresse un reproche, et
849 justement le feu a pris à côté, et c'est le feu qui a pris à côté qui, dont il se méfiait car il avait
850 proposé à quelqu'un de surveiller le petit cadavre, de le veiller, le vieux il s'est endormi, il y
851 pensait le père qu'il pouvait se passer quelque chose, un cierge est tombé sur le bras, quand le
852 bras d'enfant commence à brûler, avant qu'il ait vu ça il est déjà en train d'entendre son fils
853 qui lui dit « papa ne vois-tu pas que je brûle », je ne suis pas en train de vous dire que c'est
854 de la transmission de pensée, de la télépathie, la répétition freudienne, le père a des antennes
855 et qu'il est allé... c'est pas de la science fiction, voir à côté, mais c'est dans son discours que
856 le père est préoccupé par ça, mais vous voyez qu'en même temps, au moment, cet appareil,
857 c'est un appareil de fiction, **25.46**, c'est le grand guignol, c'est pour ça que ça me fait marrer,
858 pourquoi Lacan a commencé à parler de la psychanalyse avec le théâtre, la tragédie et la
859 comédie, avant la topologie il n'a fait que de la comédie et de la tragédie, regardez Séminaire
860 V : le balcon de Jean Genet, les pièces de Molière, l'école des femmes, ensuite Aristophane
861 ou il fait remarquer que les femmes de l'époque d'Aristophane devaient sentir très fort et être
862 poilues car il est toujours question de rasoir et de parfum, **26.16**, on sait pas ce que c'était les
863 grecs, Foucault il peut rêver, la dessus, il m'énerve car il parle des grecs, c'est quand même
864 quelque chose d'extraordinaire le théâtre, comment est ce qu'on arrive à faire des mises en
865 scènes, c'est sûr qu'il y a une mise en scène, il y a le texte qui joue un rôle et puis tout
866 l'appareillage, le machina, deus ou sans deus machina, ça marche on peut arriver à faire le
867 saltimbanque, c'est formidable et pourquoi pas, ça c'est de la civilisation le saltimbanque,
868 c'est de la littérature, c'est du sujet, qu'est ce que c'est que cette histoire du pliage, ce qui est
869 extérieur vient se croiser au milieu, et bien vous voyez **c'est seulement si il y a un milieu**,
870 une intersection que se produit le processus que je décris ici, ce qui se décrit, c'est que si il y a
871 une intersection, l'intersection elle est ici classique, ça c'est de la logique classique, et ça
872 **(Préciser quant aux dessins)**

873

874

875

876
877 ça va nous faire rentrer dans une logique légèrement modifiée quant à la lettre.27.19, pour
878 l' écrire, pour nous faire nous même sujet de cette topologie, évidemment que c'est plein de
879 truc, mais c'est efficace, parce que ça peut aller jusque là, jusqu'au père qui rêve que son fils
880 vient, le père il a déjà perçu que il y avait le feu dans la pièce à côté, ça devient l'aliment de
881 son rêve qu'il rêve avant de se réveiller, vous avez une autre exemple dans la Traundeutung
882 de Feud, c'est l'histoire du type qui est réveillé par la chute du baldaquin de son lit, son lit se
883 dézingue, vous voyez un morceau de bois qui tombe, comme une guillotine ça lui tombe sur
884 le cou, et c'était à l'époque du XVIII eme siècle, donc il pense à la guillotine et il pense avant
885 de se réveiller qu'il est guillotiné, Freud raconte ça, qu'est ce qui se passe, qu'est ce que c'est
886 que cette temporalité du rêve, il y a quelque chose qui fait que l'événement qui va réveiller va
887 produire le rêve et Freud dit : le rêve il était déjà tout prêt, il était déjà construit, le texte était
888 déjà écrit, la pièce de théâtre était déjà écrite, il suffisait que l'évènement arrive pour
889 déclencher le tour, ça tourne à toute allure, il rêve, Lacan lui parle de son réveil, il dit le réveil
890 c'est formidable, toute sa vie il ne s'est intéressé qu'au réveil, il parle de son réveil, quand il
891 imagine le réveil la tête d'un marquis du XVIII eme, dans l'image du rideau, ça lui donne
892 beaucoup à réfléchir, parce qu'il était en train de penser au Marquis de Sade, donc qu'est ce
893 que c'est cette histoire de répétition, cette histoire de répétition c'est que le sujet il trouve son
894 désir, vous voyez c'est une théorie de la lecture, pour lire un texte, il faut déjà avoir une idée
895 de ce qu'on veut lire, vous voyez le rouge il se trouve là, c'est pour ça que Freud dit : pour
896 lire un rêve il faut chercher le désir, mais il faut chercher le désir du sujet qui rêve, c'est le fil
897 rouge, c'est l'invariant du rêve, le rêve il est structuré autour du désir du sujet qui rêve, il faut
898 aussi y mettre son désir à soi, pour pouvoir lire un livre qui vous tombe pas des mains, ou
899 vous accrochez à quelque chose dès le début, c'est pour ça que les premières pages, les
900 écrivains, les littérateurs, ils adorent ça, il y a un très beau texte de Simon Leys sur les
901 premières phrases des livres, il en cite une quantité qui sont assez belles, et il cite toutes les
902 ...de Gide à ce propos, les premières phrases du texte pour alpaguer le lecteur, mais surtout,
903 une heure de lecture, une heure de discussion avec quelqu'un ça vaut ou une heure de cours
904 ça vaut 200 heures de lectures, grâce à ça vous au lieu de marnier, vous allez rentrer, si on
905 vous a parlé, c'est la fonction dans la presse de la critique cinématographique, théâtrale ou
906 littéraire, il y a des gens qui adorent ça, ce sont des gros lecteurs, pourquoi, parce qu'ils
907 lisent, ils savent déjà ce qui les attende, un peu, ils auront des surprises, ils savent pas très
908 bien, mais si vous ne trouvez rien de votre désir dans le désir de l'autre de celui qui a écrit,
909 pftt !, vous lisez pas, le livre vous tombe des mains, 30.48, ça c'est un premier aspect, disons
910 anthropologique ou littéraire, c'est très général, mais on va me dire mais qu'est ce que ça a à
911 voir avec la clinique, je vais lui dire et bien soignez vous, faites de la topologie, ça c'est
912 clinique, mais on pourrait maintenant ajouter quelque chose à propos de l'efficace, bien dans
913 cette histoire de désir et de désir de l'autre, il y a une question cruciale et ça ça nous engage
914 dans l'écriture de la structure du fantasme de la relation du sujet barré et de l'autre,
915
916
917
918
919 cette séparation ajoutée à l'aliénation, Lacan il traite ça dans le séminaire XIV, la logique du
920 fantasme, et il continue dans le séminaire XV, l'acte analytique, pour lire l'acte analytique il
921 faut suivre mon cours, parce que on peut rien comprendre, je ne connais personne qui ait
922 parlé de la répétition et de la séparation comme ça, et moi j'ai fabriqué l'opérateur
923 d'aliénation qui est comme ceci,
924

925 et là je suis en train de fabriquer l'opérateur de séparation, la séparation c'est ce que je vais
 926 fabriquer avec ce que j'ai mis au tableau, donc p n'est pas impliqué par Q, ça c'est
 927 l'aliénation,

928
 929

930 la bourse ou la vie, ça c'est un ou, j'ai mis les diagrammes au tableau la dernière fois,
 931 ou bien ce ou il s'agrémenté d'un et, et comment conjuguer les deux, et bien Lacan il emploie
 932 le groupe de Klein pour ça, dans le séminaire la logique du fantasme, il fait ça comme ça,
 933 il y a l'aliénation comme ça,

934
 935
 936

937 il y a la séparation comme ça, il l'appelle vérité, on verra pourquoi il l'appelle vérité,

938
 939
 940

941 il met une troisième flèche, parce que ça c'est un groupe de Klein, et les flèches sont doubles,
 942 et le groupe de Klein c'est un groupe à 4 termes, [32.47](#),

943
 944
 945

946 c'est ça qu'on va faire à l'étape suivante, j'annonce l'étape suivante, mais qu'est ce que c'est
 947 que cette histoire, quel est le point principal qu'il faudrait éviter de transformer en
 948 philosophie, dans cette histoire de séparation, c'est pas des mathématiques non plus, c'est le
 949 fait que ce qu'il ne faut pas rater, c'est ce que Lacan dit de l'anorexie, j'attache beaucoup
 950 d'importance à ça, parce que aujourd'hui, la femme du président de la République, lorsque
 951 c'était Chirac, grâce à sa fonction de première dame de France, elle a fait un hôpital avec le
 952 chauve qui fait le journal télévisé, qui s'est fait viré par Sarkozy, (Poivre d'Arvor), ils ont fait
 953 un hôpital pour les enfants anorexiques puisqu'ils ont eu des enfants anorexiques, ..

954
 955

IV-00.00

956 Mais ça s'appelle un hôpital où on ne va plus maltraiter les parents, l'enjeu aujourd'hui c'est
 957 de ne plus faire comme la méchante madame Mannoni qui disait : L'enfant arriéré et sa mère,
 958 il faut que les parents on les traite bien, on a le droit de détruire le sujet, de faire disparaître le
 959 sujet, mais il ne faut pas qu'il y ait de cadavre, la question c'est de faire disparaître les
 960 obscénités, pas de charniers, tout est permis dans notre civilisation, mais on veut plus,
 961 Hiroshima ça fait désordre et Auschwitz ça fait un peu dégueulasse, ya des mecs ils sont
 962 venus filmer ça, bon, ils auraient peut être pas dû, parce que aujourd'hui s'il n'y a pas de
 963 cadavres, personne ne s'en aperçoit, puisqu'il n'y a plus de psychanalyse non plus, il n'y a
 964 personne pour vous dire que la psychanalyse elle est déjà morte, donc personne ne s'en
 965 aperçoit, donc la question elle est, qu'est ce que c'est que l'efficace de cette histoire d'objet
 966 que l'on retrouve dans l'autre, [1.01](#), réfléchissez, une version nourrice de l'anorexie c'est de
 967 dire, l'enfant a perdu l'objet, c'est l'objet perdu, et il ne le retrouvera jamais, c'est comme les
 968 gens qui vous disent la psychose on ne peut pas la traiter, il n'y a pas de transfert, que des
 969 bêtises, des lieux commun, c'est pas Lacan qui dit ça, ils ont pas lu Lacan, c'est pas Lacan qui
 970 dit ça, ils écoutent pas Lacan, ils sont allé au Séminaire ils s'en foute, Lacan il a écrit des
 971 trucs, ils s'en foutent, tout le monde s'en fout, on raconte les bobards qu'on a entendu au café
 972 du coin près de son analyste, il y a autant d'associations de psychanalystes que de cafés près
 973 de chez Lacan dans la rue de Lille, et il y avait une grande gueule par café et lorsque vous
 974 attendez votre séance qu'est ce que vous faites et bien vous allez au café et vous vous

975 retrouvez membre de l'association : le coût Lacanien, l'espace analytique, ou
 976 psychanalytique, pourquoi, parce que vous êtes tombé dans le café du coin ou il y avait cette
 977 grande gueule là, qui a plus de talent que les autres, et bien voilà l'**engeant** (engeance?), ça
 978 fait pas un discours analytique qui va durer longtemps ça, c'est ce qui de passe maintenant,
 979 alors qu'est ce que c'est que cette histoire de l'objet du sevrage, **2.14**, je suis révolté par le
 980 type qui parle de la résilience, si taper sur la gueule d'un même ou il crève ou il surmonte et
 981 il fait quelque chose de bien, principe éducatif vachement bien, j'adore, la résilience c'est vrai
 982 en éthologie, peut-être même nous sommes sujet à la résilience organiquement, c'est pour ça
 983 qu'on faisait des saignées je crois en médecine, ça n'a rien à voir avec ce qui nous occupe
 984 dans la psychanalyse, il s'agit du sujet du langage, et donc qu'est ce que c'est que cet objet
 985 perdu, où est-ce qu'il est cet objet perdu, et bien c'est la bobine du fort da de l'objet perdu,
 986 voyez qu'est ce que c'est que cette couleur rouge, c'est le fil qui relie cette zone à cet objet,
 987 c'est quoi, Lacan, lisez le dans **le séminaire les 4 concepts**, vous allez voir, l'enfant il est pas
 988 en train de faire une pratique de Jivaro en ayant transformé sa mère, en réduisant sa mère
 989 comme un réducteur de tête, il a fait la mère, il l'a transformée en petite bobine, puis il fait
 990 partir maman, il fait ramener maman, mais c'est pas ça du tout, la maman elle est du côté du
 991 disque vert ici, et la bobine elle est là pour l'enfant qui est de ce côté là,

992 **A illustrer !**

993
 994
 995
 996
 997

998 C'est quoi la bobine, la bobine c'est un objet qui ?, c'est pour ça que Lacan dans
 999 position de l'inconscient à propos de la séparation, de la lamelle, de l'Hommelette, de ce
 1000 qu'on perd à la naissance, le placenta, et donc essayez de bien faire entrer ça dans vos
 1001 catégories, l'objet c'est pas parce qu'il est perdu, c'est pas parce qu'il s'en va, la mère ou la
 1002 bobine, **3.46**, c'est, ce que ne veut pas l'enfant, c'est que cet objet ne soit plus le sien, ce n'est
 1003 même pas qu'il revienne, c'est qu'il reste lié à l'objet, la schize elle est pas entre l'enfant et le
 1004 sein dans le sevrage, c'est pas ça la cause de l'anorexie, de la même manière c'est pas en
 1005 demandant les selles, il y a une schize entre l'enfant et les selles, les selles dans la névrose
 1006 obsessionnelle qui vous écrase tous la gueule, car on est tous complètement aplati par la
 1007 fonction anale, avec cette histoire de don, de valeur qu'on donnerait, lisez ce texte magnifique
 1008 de Freud sur la déformation, la torsion, le trieb, le fait de torsader, de tourner, de tordre, la
 1009 fonction anale pour faire de la valeur, c'est magnifique, mais notez bien que ces objets qui
 1010 sont sécables, même le phallus, le petit Hans, il dit, on peut dévisser la baignoire, on peut
 1011 dévisser le robinet de la baignoire, il va venir la castration, il va venir le plombier, il va
 1012 dévisser la baignoire, il faut que ça se coupe, il faut que ça se sépare, mais qu'est ce qu'il faut
 1013 aussi, il faut que ça reste lié au sujet, **5.00**, c'est-à-dire comme le dit très bien Lacan,
 1014 l'exemple qu'il nous donne c'est lisez Saint Augustin, qui décrit l'enfant qui assiste à la tété,
 1015 au nourrissage de son plus jeune frère, on lui donne le sein de la mère, mais Lacan il dit, les
 1016 seins, c'est des phanères, des plantes phanérogame (*Se dit d'une plante qui se reproduit par fleurs et
 1017 par graines (par opp. à cryptogame, Un végétal phanérogame est une plante ayant des organes de reproduction
 1018 apparent dans le cône ou dans la fleur).*), dont il parle dans la postface de ce séminaire, quand il se
 1019 demande si les hirondelles lisent l'augure du printemps, bon il se moque de nous, ça
 1020 n'intéresse personne, ça n'a intéressé personne, Lacan on l'a laissé parler tout seul, c'est pour
 1021 ça qu'il s'est engagé dans la psychanalyse Lacan, il s'est aperçu que contrairement à la
 1022 psychiatrie où Henry Ey et ses internes lui répondaient, et ne voulaient rien entendre de ce
 1023 qu'il disait et cherchaient à l'écarter, il s'est aperçu que dans la psychanalyse on peut parler de
 1024 tout et n'importe quoi, tout le monde s'en fout, c'est grâce à ça qu'on a 27ans de séminaires,

1025 c'est génial, mais maintenant je pose la question, est-ce que on continue comme ça ? Parce
 1026 que c'était très bien pour produire du Lacan, mais pour produire du monsieur machin ou du
 1027 monsieur truc, qui sont vraiment dans la niaiserie la plus totale, je vous pose la question, ce
 1028 serait vraiment intéressant de commencer à se poser la question d'apprendre à lire, 6.20, et
 1029 donc, je vous dis que cet objet, cet enfant qui es jaloux, d'une jalousie qui est terrible devant
 1030 son petit frère qui est au sein, c'est parce que le sein, c'est une partie de son corps, c'est
 1031 comme le placenta, c'est comme cet objet, et pour l'autre c'est pareil, je retrouve à l'intérieur
 1032 de moi, qu'est ce que c'est, le père qui rêve, qui retrouve quelque chose qui se passe dans la
 1033 pièce d'à côté, et qui fait partie de son manque à lui, son désir c'est que l'enfant soit encore
 1034 vivant, vienne lui parler, mais il y aussi, ça c'est le rêve, mais il y a aussi dans son rêve, une
 1035 partie de lui qui est ailleurs et qui continue à lui appartenir, il y a quelque chose qui vient de
 1036 l'extérieur et qui est ici dans le rêve, qu'est ce que c'est que ça, Lacan nous dit, c'est le
 1037 *Vorstellungrepräsentanz*, (représentant de la représentation) la présence de l'extérieur à
 1038 l'intérieur du rêve, c'est le *Vorstellungrepräsentanz*, c'est ce qui fait que le sujet peut se dire
 1039 même en continuant à rêver, je rêve, ou peut-être que je rêve pas, est-ce que c'est un rêve, il y
 1040 a des commentaires, il y a toujours une fonction de métalangage, sans que ce soit rigide, c'est
 1041 pas une métalangage fixe, et puis qu'est ce que c'est que dans l'autre le **manque du sujet**, qui
 1042 vient apparaître **dans l'autre**, dans le manque de l'autre, qu'est ce que c'est et bien ça mes
 1043 amis, vous ne vous rendez pas compte, mais **ça s'appelle le Réel**, c'est pour ça que Lacan dit,
 1044 **la répétition c'est la rencontre du Réel**, je vous ai déjà dit la rencontre du réel, salut Réel,
 1045 bonjour, 7.52, c'est vachement bien le réel, les mecs, les pys, ils vous disent ça, ceux qui ont
 1046 encore lu le Séminaire XI, la répétition moi je sais ce que c'est c'est la rencontre du réel, mais
 1047 qu'est ce que c'est la rencontre du réel, la rencontre du réel c'est que, vous voyez que dans
 1048 cette répétition il y a quelque chose qui se passe, ce que produit le texte du rêve, il produit
 1049 quelque chose dans la réalité, ce que produit dans la réalité le texte du rêve c'est justement le
 1050 désir, c'est justement l'impossible à écrire, mais ça se continue dans toute notre activité
 1051 pulsionnelle qui continue jusque dans la science, et grâce aux grands savants qui ne sont pas
 1052 simplement des employés comme ceux du CNRS, mais qui sont des passionnés, Pasteur,
 1053 Cantor, Meyer, je sais pas moi, Einstein, la science c'est le fait d'une passion et d'un désir,
 1054 Popper il peut mettre ça de côté en disant c'est la psychologie du savant, parce qu'il cite
 1055 Einstein, Popper dans son introduction de la logique de la recherche scientifique, le problème
 1056 de cette passion est qu'il tourne autour de quelque chose impossible à écrire est qui peut être
 1057 extrêmement destructeur, ce qui donne raison à l'écologie, mais c'est très très faible
 1058 l'écologie, c'est une plaisanterie à côté de ce que dit la psychanalyse, la psychanalyse elle dit
 1059 que par notre activité du fait de nos actes, du fait de nos textes écrits, comme le dit
 1060 **Bachelard**, les instruments scientifiques, l'électricité, cette caméra, tout ces trucs, ce sont des
 1061 textes réalisés, les lemmes qui viennent de se poser sur la lune ce sont des textes réalisés, et
 1062 ces textes ils comportent quelque chose d'impossible à écrire, comme la formule de Newton,
 1063 9.38, comme la formule du fantasme, une psychanalyse elle se distingue pas d'une
 1064 épistémologie qu'il faut construire pour notre époque, peut-être que faire son analyse ce serait
 1065 aussi faire ce lien entre notre analyse et notre situation de sujet singulier avec ce problème
 1066 discursif au travers de la question de la psychose, ces problèmes discursifs, qui font que nous
 1067 avons comme consommateur pas seulement comme employé mais comme consommateur une
 1068 responsabilité, on peut pas faire la belle âme, et dire .. Einstein lui il disait, je ne veux pas
 1069 qu'on fasse la bombe avec ma création, avec ma relativité, avec ce que j'ai fait, avec mon
 1070 œuvre 10.19, c'est déjà la responsabilité du savant, **Oppenheimer** va se poser la question
 1071 qu'est ce que c'est que le désir du savant, ça c'est dans science et bon sens, et qu'est ce que ça
 1072 veut dire pour Lacan quand Lacan nous dit ça, c'est-à-dire que Oppenheimer se rend compte
 1073 que mécanique quantique et mécanique ondulatoire c'est deux choses qui sont en intersection
 1074 comme ça,

1075
1076
1077
1078

1079 et qu'il y a des choses de la mécanique quantique qui ne peuvent pas être dites en mécanique
1080 ondulatoire et des choses de mécanique ondulatoire qui ne peuvent pas être dites en
1081 mécanique quantique, et qu'il y a quelque chose de commun, nous sommes entrés dans une
1082 époque ou avec **Heisenberg** Werner, et pas seulement avec **Gödel**, mais avec Gödel aussi,
1083 dans l'époque des théories scientifiques incomplètes, et à part le calcul de Boole qui est
1084 mécanisable, toutes les théories faites dans le langage mathématique même, sont incomplètes
1085 et comportent un désir et un réel, ça a la structure du fantasme, la formule de Newton, les
1086 théologiens lui demandaient comment elles savaient les particules quelles sont à telles
1087 distances les unes des autres et que l'autre a telle masse, **11.29**, puisque la formule de Newton
1088 vous le savez, elle s'écrit comme ça, mm'/d^2

1089
1090
1091

1092 ça c'est la force f , en plus il faut mettre ici un vecteur accélération, c'est un vecteur de
1093 gravitation, ça dépend de comment les particules elles savent quelle est la masse de celles qui
1094 l'attirent et qu'elle attire elle-même, quelle est la distance qui les séparent elles-mêmes, il est
1095 évident que Newton dit, il n'y a pas de phénomènes, il n'y a pas d'observation phénoménale,
1096 aucun empirisme, c'est exactement ce que dit **Troubetzkoy** du phonème, **12.06**, vous ne
1097 pourrez jamais définir le phonème d'une manière empirique et d'une manière phénoménale,
1098 vous ne pourrez jamais découvrir le champ de gravitation, Einstein disait à propos de la
1099 mécanique ondulatoire, je ne supporte pas que Dieu joue aux dés avec nous, bon, là Lacan
1100 dit : il tombe dans la religion la plus ringarde, mais vous voyez que cette histoire de répétition
1101 elle a une importance cruciale pour arriver à distinguer entre l'objet de la séparation qui serait
1102 simplement le sevrage, de l'objet qui est perdu et qui est une partie beaucoup plus importante,
1103 cet aspect de l'objet perdu il est aussi l'objet qui coupe, mais en même temps il est l'objet
1104 coupé, et moi, j'ai entendu des gens très savants se moquer de ça, mais qu'est ce que ça veut
1105 dire ça, j'ai entendu quelqu'un qui disait, par exemple, dans le fantasme le sujet est coupé par
1106 l'objet, et l'objet est coupé par le sujet, et l'objet disparaît et le sujet disparaît, et alors ?, j'ai
1107 entendu ça dans des séminaires de psychanalyse, en 1983-1984, moi, je suis parti, où ? dans
1108 mon quartier, je suis allé travailler dans mon quartier avec les gens qui m'aimaient bien,
1109 comme on dit, et moi je vais pas aller leur expliquer, et alors, **13.31**, ils pourraient au moins
1110 dire je comprends pas ce que raconte Lacan à propos de la structure du fantasme, mais le
1111 problème est que cette structure du fantasme vous permet de voir que l'efficace dans l'analyse
1112 qu'il faut arriver à entendre, pour soutenir le sujet dans son interrogation à ce propos, parce
1113 qu'il s'interroge malgré vous et malgré lui à ce lien qu'il a avec l'objet, qui est que même si
1114 l'objet est perdu, même si l'objet est détaché, même si l'objet est parti, même si ???, ça
1115 revient dans les cauchemars, car finalement il faut dire, qu'est ce que c'est que cette histoire,
1116 comment Freud, dans l'Au-delà du principe de plaisir, introduit la répétition, c'est à propos de
1117 la réfutation au sens de Popper de sa théorie du rêve, le désir c'est, le rêve est la réalisation
1118 d'un désir, bon, le désir c'est pas le plaisir, mais le rêve il est dominé par le principe de
1119 plaisir, vous voyez ce que je suis petit à petit d'introduire, cette différence à propos du plaisir
1120 et du désir, mais le principe de plaisir, baisse de tension, d'accord, le désir fait pas forcément
1121 plaisir, mais il faut aller plus loin, il faut expliquer vraiment la relation du désir pour que le
1122 rêve qui est la réalisation d'un désir deviennent un cauchemar empêche de dormir, ça va plus
1123 loin que simplement le fait que ce serait un mauvais rêve, ou un mauvais plaisir, ou un
1124 déplaisir, le plaisir déplaisir c'est du côté du principe du plaisir, mais ça ne contredit pas le

1125 processus primaire voyez-vous, les choses qui se passent à l'extérieur, aux extrémités du
 1126 schémas coupent le processus primaire au milieu et ce qui se passe dans l' intersection ici,
 1127 également, c'est l'apparition de ces deux objets qui sont à l'intérieur de l'intersection, c'est
 1128 ça la question qu'il faut bien voir, ça concerne absolument la notion que vous vous faites de
 1129 la structure du sujet et de l'objet, ça engage l'objet, 15.26, et ça engage le sujet, qu'est ce que
 1130 c'est que le sujet qui n'est pas un moi, le sujet qui est divisé, Lacan, va même en faire de ce
 1131 sujet le sujet divisant, puisque il va parler de la division du sujet, c'est-à-dire l'autre divisé par
 1132 le sujet, ça c'est dans l'angoisse, c'est le seul moyen d'arriver à parler sérieusement de cet
 1133 objet et de ce sujet, et ça ce n'est qu'un début, ce n'est qu'une petite anecdote illustrative,
 1134 alors pour conclure je vous montre comment je fais pour mettre, avec ce que je vous ai
 1135 envoyé si vous l'avez reçu, c'est qu'est ce qui se passe entre ces schémas, ce passage au
 1136 diagrammatique, qu'est ce que c'est que ce passage au diagrammatique, regardez, c'est que
 1137 les couleurs, le diagramme c'est synchronique, synchrone,

1138

1139

1140 (schéma diagrammatique)

1141

1142

1143 et ça c'est la diachronie, c'est les disques qui bougent, c'est le mouvement, 16.39,

1144

1145

1146 (schémas géométriques,)

1147

1148 on peut faire rentrer toute cette série dans un seul schéma, comment on fait, comment j'ai
 1149 fait, voilà le raisonnement, le raisonnement est le suivant, je vais conclure là-dessus, le
 1150 raisonnement c'est de dire, j'ai dit vous avez ici une contrainte physique, vous avez ici, le
 1151 tiers du trou, le trou doit avoir un diamètre qui est le tiers du diamètre du grand, mais il y a
 1152 quelque chose de logique et de diagrammatique dans ce problème, vous voyez bien que ce
 1153 trou, le rapport de S et de a, quand vous avez 2 ronds, les diagrammes d'Euler Venn, c'est la
 1154 manière garantie d'obtenir toutes les distributions de zones, quand vous avez 3 ronds vous
 1155 avez 8 zones, ça s'appelle les zones atomiques, vous avez combien de zones quand il y a 2
 1156 ronds, il y en a 4, 4 zones quand il y a 2 ronds, il y en a 8 quand il y a 3 ronds, c'est toujours
 1157 2 puissance n, pour le nombre de ronds n, 17.46, donc je me suis dit, qu'est ce qui se passe
 1158 là, il y a le nombre de zones qui change, ici il y en a 5, et ici 6 et ici 3

1159

1160

1161

1162

1163 comment arriver à rendre compte de ça dans un seul dessin, et bien d'abord il faut partir du
 1164 diagramme de 4 ronds,

1165

1166

1167

1168

1169 combien y a-t-il de ronds ici, c'est pas seulement que le rond central soit le tiers du diamètre
 1170 du cercle, c'est qu'ici il y a 4 ronds, donc je prends un diagramme de 4 ronds, et ce
 1171 diagramme de 4 ronds, je l'ai un peu modifié comme ça pour arriver finalement
 1172 à celui là, mais ce diagramme de 4 ronds j'aurai pu prendre celui là que je vous ai mis au
 1173 tableau la dernière fois, je peux prendre celui là, là j'ai 4 ronds, j'ai S, A, a, et a', prenez un

1174 diagramme d'Euler-Venn, quelque soit la présentation du diagramme, prenons la plus moche
1175 celle là,

1176
1177
1178
1179
1180

1181 qu'est ce que c'est les hachures, les hachures c'est déjà la première fonction modale de la
1182 vérité, c'est quelque chose qui s'impose comme structure, dans cet exercice, c'est comme la
1183 phase phallique, en plus du fait, c'est pas une question de mesure, vous voyez bien que le
1184 rond a doit être cocentrique, parce qu'il est inclus dans S, qu'est ce qu'il n'y a pas dans ce
1185 dessin, qui serait dans le diagramme, qu'est ce qu'il n'y a pas dans ce dessin de S et de a ,
1186 qu'il n'y a pas dans le diagramme dans le dessin entre S et a, et bien il n'y a pas ça, parce que
1187 a il est dedans, 19.30, je mets des hachures, pour faire apparaître des contraintes logiques, qui
1188 sont des contraintes définitoires du problème, le problème ne va fonctionner que si a est un
1189 trou cocentrique avec le disque, et a' un trou cocentrique avec A,

1190
1191
1192
1193
1194

1195 Bon, alors est-ce que vous voyez que là j'ai hachuré dans le rapport S/a toutes les parties de a
1196 qui sont en dehors de S,

1197
1198
1199
1200

1201 Et dans le rapport a'/A, j'ai hachuré toute les zones qui sont en dehors de a et qui sont dans a',
1202 Si vous ne le voyez pas je vais vous les dessiner autrement,

1203
1204
1205
1206
1207

1208 Je vais vous les dessiner pour que vous les voyez un peu mieux, S et a sont disposés comme
1209 ça, dans mon diagramme d'Euler Venn, ça c'est S et ça c'est a,

1210
1211
1212
1213
1214

1215 et dans mon diagramme d'Euler Venn, a est comme ça, a' est comme ça, et bien qu'est ce
1216 que j'ai hachuré ici, vous ferez l'expérience chez vous, vous vérifierez sur votre dessin, 20.45,
1217 j'ai hachuré ça pour que a soit strictement contenu à l'intérieur de S,

1218
1219
1220
1221

1222 et j'ai hachuré ça, pour que a' soit à l'intérieur de A, et ensuite en déformant cet objet qui est
1223 parfaitement formel au début, qui est un diagramme, qui est une écriture, je me suis rapproché

1224 d'une sorte de présentation de quelque chose qui pourrait un peu représenter mes disques
 1225 troués, par déformation du point de capiton, c'est ça la fonction du point de capiton, cette
 1226 partie hachurée, qu'est ce que je fais, une fois que j'ai hachuré les deux, je mets ça ensemble,
 1227 il y a une zone qui est commune d'ailleurs, c'est celle là, aux deux hachures, peut importe je
 1228 m'aperçois que tout ça rentre dans un cercle, tout ça rentre dans un cercle donc je le dessine
 1229 comme un cercle, si je numérote les points je vois que le trait S, il va de 2 jusqu'à 6, bon et
 1230 bien je suis bête, je vais aller de 2 jusqu'à 6, et puis le rond A, il va d'où à où, le rond A va de
 1231 4 à 8, parce que j'ai isolé le bord, que je vais mettre en rouge ou en vert, ou en bleu, j'ai isolé
 1232 le bord de ce poinçon, de ces zones hachurées, qui sont, ça c'est vachement amusant, ça c'est
 1233 le point de capiton,

1234
 1235
 1236
 1237
 1238
 1239
 1240

1241 Je me trompe, c'est ici que se trouve le bleu, ce cercle bleu, maintenant il faut le transformer
 1242 en cercle, et je vais pouvoir faire fonctionner comme un poinçon, je suis déjà dans la logique
 1243 du fantasma, je vais faire fonctionner le forme de ce rond, de cette zone qui est entourée de
 1244 bleu, je la met ici, ronde, et puis ici je l'ai réduite encore plus, par rapport à ce dessin qui est
 1245 là bas, j'ai regroupé 4, 5, et 6 ; j'ai regroupé 2 et 3 ; 8 et 7 ; c'est continu, ils restent dans le
 1246 même ordre sur le bord du rond, et j'ai emmené en 1 où rien n'arrive, qu'est ce que j'ai mis en
 1247 1 c'est bizarre, ... pourquoi il serait le 4 eme 1 ?, oui 1 est séparé des 2 autres, c'est que ici j'ai
 1248 mis 1, oui 1 reste en dehors du coup, mais là pourquoi j'ai fait venir, ha j'ai déplacé des
 1249 choses, il faut regarder ce que c'est que ce 1 qui est là, car il y a deux ronds qui viennent en 1,
 1250 Le ?? , 20.34, ronds ils viennent pas en 1, les ronds ils viennent en 8, bon ... je le laisse
 1251 comme ça pour l'instant mais il y a un petit problème, qui va intéresser la suite, car vous
 1252 voyez ici on voit, bin oui, 2 et 8 sont en 1, et qu'est ce que c'est que 3 et 7, c'est pas 3 et 2, 2
 1253 vient ici avec 8, et le 3 qui est là, ici j'ai 1 et 2 et 3, hein, (ça c'est 3 et 4) et ça seulement 5,
 1254 mais non parce que regardez 4 et 6, ils viennent en 5 aussi, bon enfin, il faut refaire le compte,
 1255 mais ce que je veux dire, si vous conservez l'ordre des points et leurs numéros dans l'ordre,
 1256 vous pouvez les faire glisser au bord du disque du poinçon, du point de capiton, vous pouvez
 1257 obtenir cette figure ou une autre, vous pouvez en obtenir autant que vous voulez, mais ce que
 1258 je veux dire c'est que même si vous le remplacez par un point, vous voyez bien que toute ces
 1259 figures, même si c'est un seul point, vous allez avoir quelque chose qui est comme ça,

1260
 1261
 1262
 1263
 1264
 1265

1266 Et quelque chose qui va être comme ça, et là vous commencez à voir apparaître le huit
 1267 intérieur de Lacan, c'est 2 huit intérieurs qui se superposent, qu'est ce que j'appelle le huit
 1268 intérieur c'est quelque chose qui est comme ça, le huit intérieur avant de devenir, c'est de là
 1269 que va sortir le huit intérieur de la bande de moebius, c'est pour ça que c'est le phallus nous
 1270 dit Lacan, ce huit intérieur, il vient de quoi de la rétraction de la partie du dire, pourquoi parce
 1271 qu'elle est nécessaire dans la définition même de la situation de a par rapport à S et de a' (par
 1272 rapport à A), ça a une fonction de nécessité, ça a une fonction d'axiome, ça a une fonction
 1273 d'énonciation, ça a une fonction de vérité nécessaire, alors que ensuite le mouvement, , les

1274 hachures qu'on va rajouter dans le mouvement, alors ici dans ce cas là, les hachures du
 1275 mouvement elles apparaissent là, 25.26,

1276

1277

1278

1279

1280

1281

1282

1283

1284

1285

1286

1287 Cette zone de l'intersection de S et a, et de A et de a', n'existe pas dans ce cas là, il n'y a pas
 1288 d'intersection, dans ce cas là il y a l'intersection qui apparaît ici, mais il n'y a pas
 1289 d'intersection entre a et a', dans ce cas là, ici, on voit apparaître, cette zone et celle là, il n'y
 1290 a pas d'intersection de a et de a', il y a cette zone et celle là et ça a disparu, c'est ça qui a
 1291 disparu, c'est les trous qui sont là qui disparaissent ici, vous voyez, et là vous pouvez dans tous
 1292 les cas mettre des couleurs, vous avez du vert ici, vous avez du rouge là, ici, vous avez du
 1293 rouge ici, du vert ici, et vous avez du bleu là, là vous avez du bleu, du rouge ici, du rouge ici,
 1294 et du vert là, je vous dis que la synchronie dans ce problème contient la diachronie, et qu'est
 1295 ce que c'est que la dernière figure, et bien la dernière figure 27.02, et bien la dernière figure il
 1296 y a le trou qui est blanc ici, ici c'est hachuré il n'y a plus cette partie, il n'y a plus cette partie,
 1297 ya plus cette partie là non plus, ya plus cette partie là, ya plus de rouge ni de vert, qu'est ce
 1298 qui reste ici, il reste le disque bleu, il est là, le disque bleu est là, ça c'est le trou a-a'
 1299 superposé, ça c'est l'extérieur, donc vous voyez bien que ces 4 figures qui sont toutes
 1300 contenues dans une déformation de celle là ou dans une déformation de celle là et bien ça
 1301 c'est une technique, je sais pas si c'est une technique, c'est une pratique, comment, qu'est ce
 1302 qu'il y a de topologique là dedans, c'est que vous pouvez déformer les choses à souhait, vous
 1303 conservez les relations d'ordre, c'est ça la topologie, c'est la science de l'ordre et pas de la
 1304 mesure, les mesures peuvent être complètement souples, subvertive, vous pouvez rapprocher
 1305 des choses, ou les éloigner, ça n'a aucune importance, l'important c'est de conserver l'ordre,
 1306 si vous conservez l'ordre, 28.00, si vous conservez l'ordre des éléments, et bien vous avez un
 1307 discours structuré et bien ça s'appelle la topologie, bon j'arrête, on reprendra ça en janvier
 1308 2010, j'espère que j'aurai avancé et que je vous raconterai encore d'autres choses en janvier,
 1309 alors voilà, vous pouvez donner une contribution pour la location de la salle à Pascal qui est
 1310 là, ou à Elie qui est là, moi je pourrai pas faire la mission de transmettre ça au trésorier je serai
 1311 plus là demain, je vous dis à bientôt,vous avez de la monnaie ?.....hi hi

1312

1313 Paris ce dimanche 27 décembre 2009, 6h27

1314

1315

1316

1317

1318

1319

1320

1321

1322

- 1323 Bibliographie des ouvrages cités dans l'ordre de leur évocation dans le cours
1324
1325 L'Etourdit, Lacan
1326 Les incorporels dans l'ancien stoïcisme , Bréhier
1327 La méprise du sujet savoir, Lacan, à Naples en 1967
1328 Fonction et Nature du langage, Brice Parrain,
1329 la philosophie antique, le Kant, le Hegel de Kojève
1330 La notion de l'autorité, Kojève
1331 Cinq psychanalyses, Freud, p 95, Puf
1332 Séminaire XI, les 4 concepts de la psychanalyse, Lacan
1333 le discours de la méthode, Descartes,
1334 Freud, « Une relation entre un **symbole** et un **symptôme** », daté de 1916, Résultats Idées
1335 Problèmes 1,
1336 Venn John, Logique symbolique (*Symbolic Logic*) 1894, 2e ed London, Macmillan (voir aussi :
1337 Jean Gattegno et Ernest Coumet, *Logique sans peine, Lewis Carroll*, éd. Hermann, 1966. Traduction française
1338 (partielle) de l'ouvrage *Symbolic Logic* publié par Lewis Carroll en 1896-97 ; contient des références à l'ouvrage
1339 *Symbolic Logic* de Venn. Selon Wikipedia.)
1340 Freud, Remémoration, répétition, perlaboration, La technique psychanalytique, 1914
1341 Freud, L'au-delà du principe du plaisir, dans Essais de psychanalyse, et chap V (IV, plutôt si la
1342 référence est celle de « notre attitude à l'égard de la mort »), 1920
1343 Freud, (La vie sexuelle, chap V, l'organisation génitale infantile, 1923, Puf)
1344 Freud, La négation, (1925, Résultats, idées, problèmes, t 2)
1345 **Gottlob Frege/Bertrand Russell — Correspondance** , L'unebêvue 1994 / 176 p. / 11,43 euros.
1346 Correspondance juin 1902 - décembre 1904 mars -juin 1912.
1347 Texte bilingue. Traduction, notes et introduction de Catherine Webern
1348 <http://www.ecole-lacanianne.net/publications.php?id=162>
1349 Engel Pascal, philosophe :
1350 [*Va savoir, Hermann, 2007*
1351 *Truth, Acumen, 2002*
1352 *Ramsey. Vérité et succès, PUF, "Philosophies", 2001*
1353 *Believing and accepting ed., Kluwer, 2000*
1354 *La vérité, Hatier, 1998*
1355 *Philosophie et psychologie, Gallimard, 1996*
1356 *Introduction à la philosophie de l'esprit, Alinea et La Découverte, 1992*
1357 *La norme du vrai, Gallimard, 1989]*
1358 Freud, chapitre VII, de la Science des rêves
1359 Lacan, Séminaire V, les formations de l'inconscient, 1957-1958
1360 Leys Simon, Protée et autres essais, Gallimard, 2001 (une mise en garde contre les charmes
1361 pernicieux des ouvertures de romans - et, plus précisément, de leur première phrase, de plus en plus travaillée à
1362 la façon d'une "accroche marketing", quitte à tromper sur la marchandise...)
1363 Lacan, séminaire XIV, la logique du fantasme, 1966-1967
1364 Lacan, le séminaire XV, l'acte analytique, 1967-1968
1365 Benveniste, Problème de linguistique générale 1, Communication animale et langage humain,
1366 p56,
1367 Lacan , le séminaire les 4 concepts
1368 Lacan , Position de l'inconscient,
1369 Saint Augustin, Confessions, livre i, chapitre vii, « L'enfant est pêcheur ») Ainsi, la faiblesse du corps au premier
1370 âge est innocente, l'âme ne l'est pas. Un enfant que j'ai vu et observé était jaloux. Il ne parlait pas encore, et regardait, pâle et
1371 farouche, son frère de lait. Chose connue ; les mères et nourrices prétendent conjurer ce mal par je ne sais quels
1372 enchantements. Mais est-ce innocence dans ce petit être, abreuvé à cette source de lait abondamment épanché de n'y pas
1373 souffrir près de lui un frère indigent dont ce seul aliment soutient la vie ? Et l'on endure ces défauts avec caresse, non pour
1374 être indifférents ou légers, mais comme devant passer au cours de l'âge. Vous les tolérez alors, plus tard ils vous révoltent.

- 1375 Popper K, Logique de la découverte scientifique (titre original : *Logik der Forschung*, Logique
1376 de la recherche ; *The Logic of Scientific Discovery*), 1934
1377 Oppenheimer JR, Science et bon sens, Gallimard, 1955